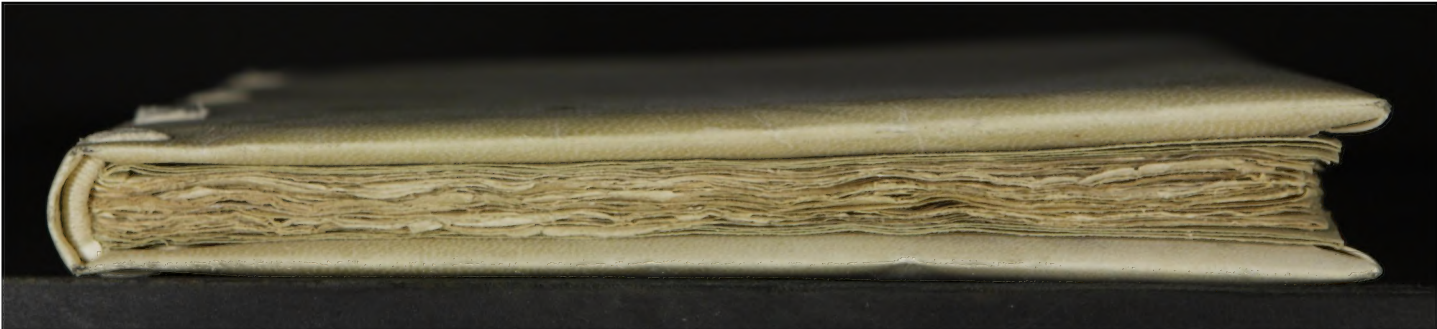


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.405





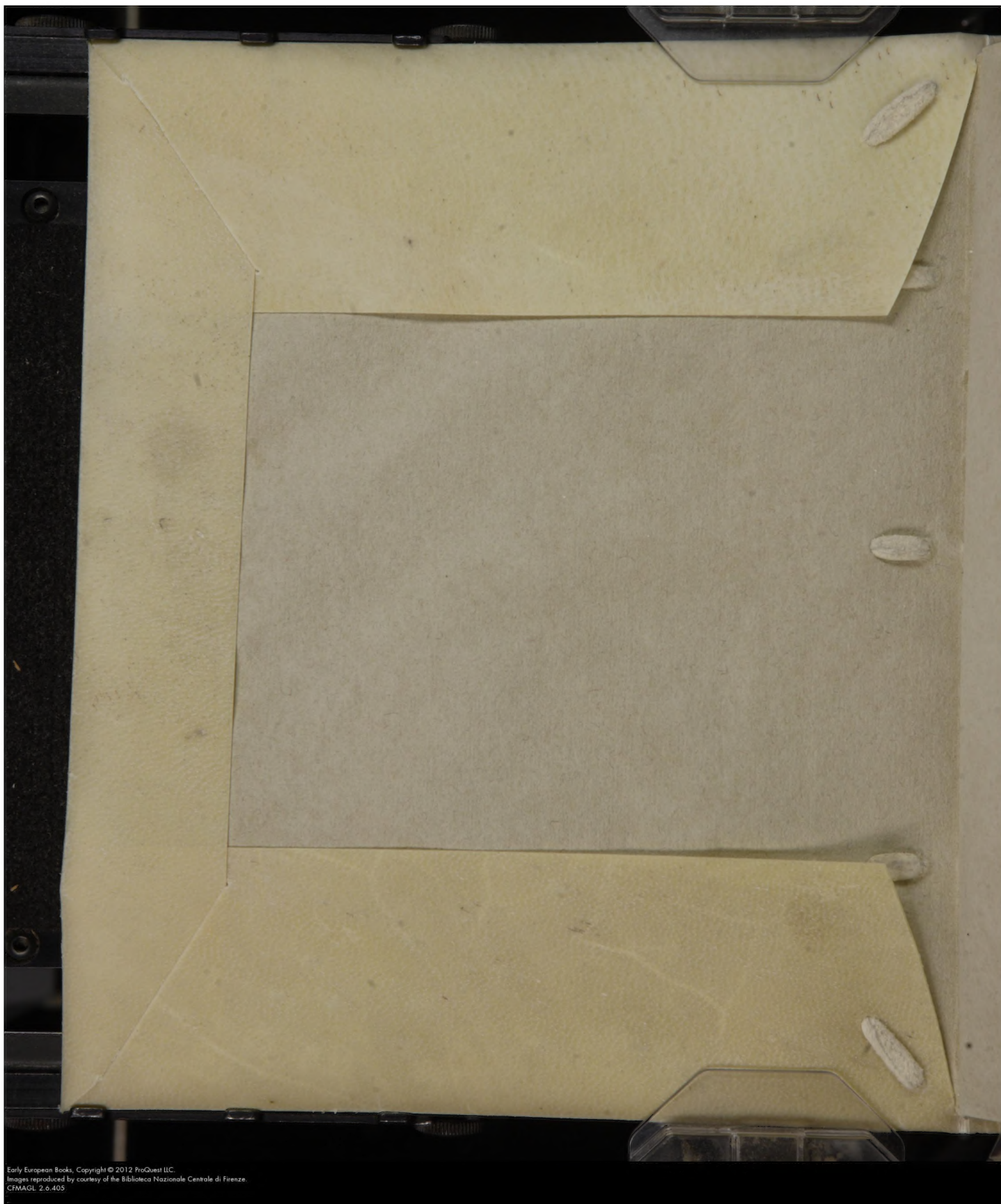
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.405

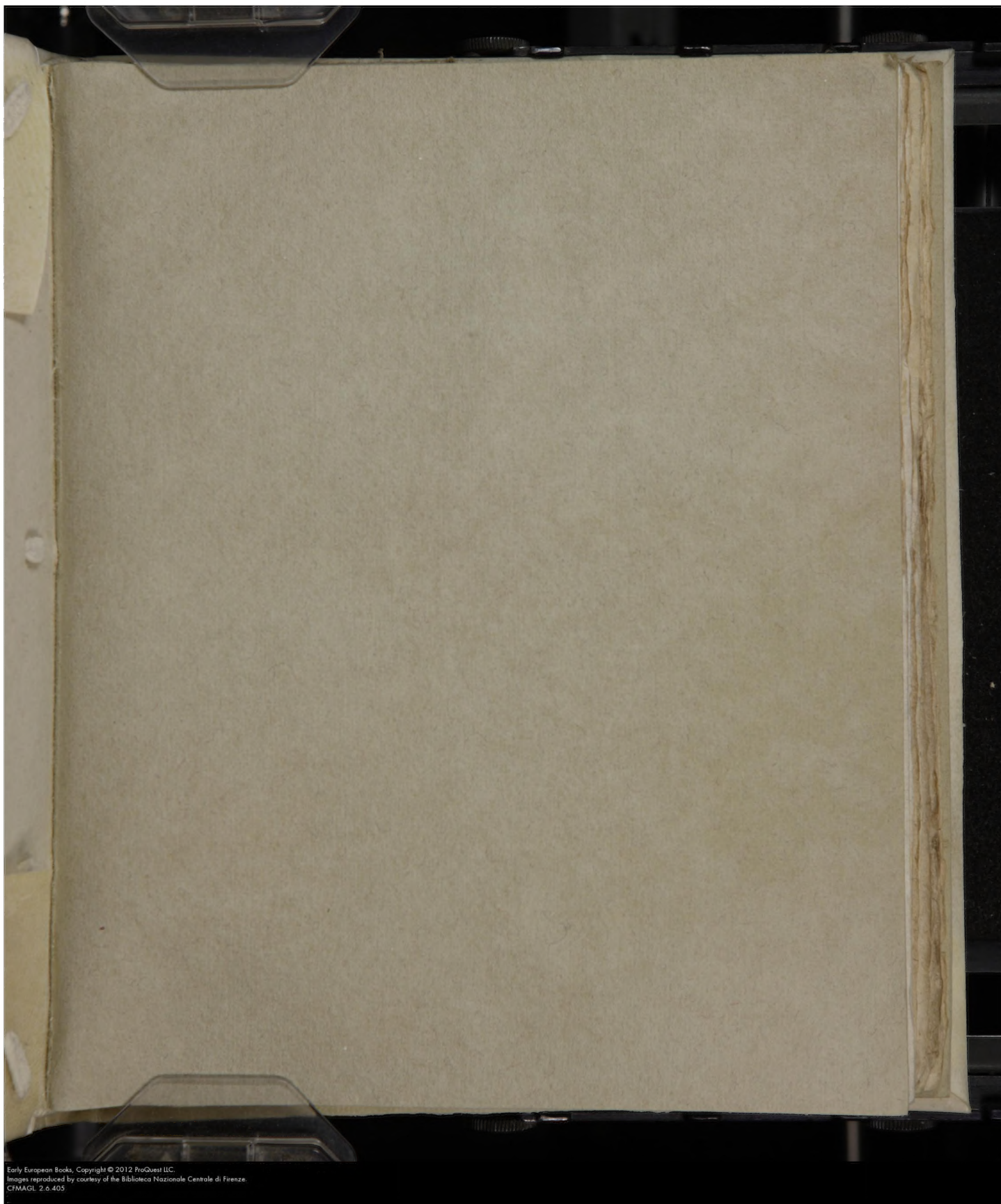


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.405

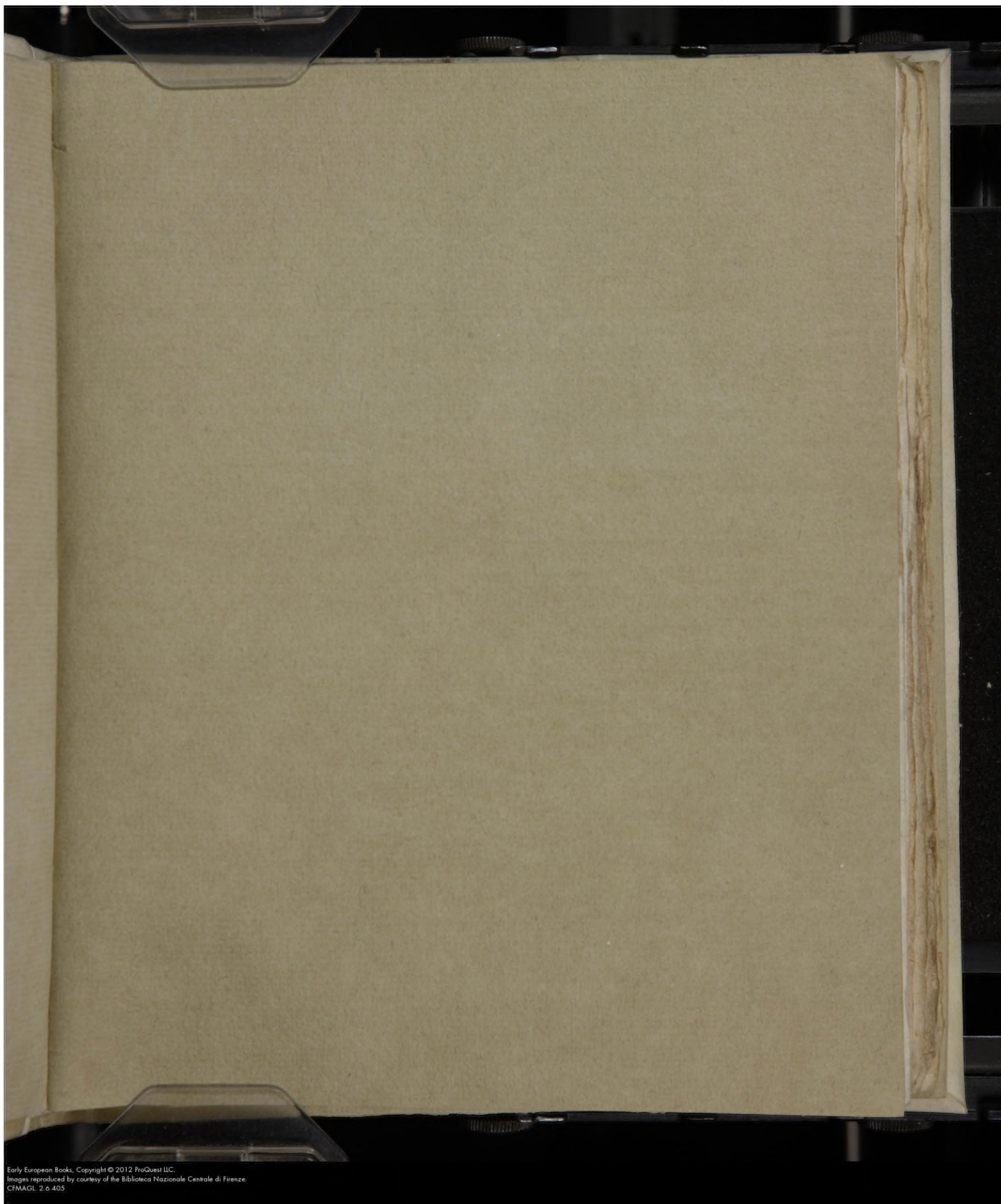


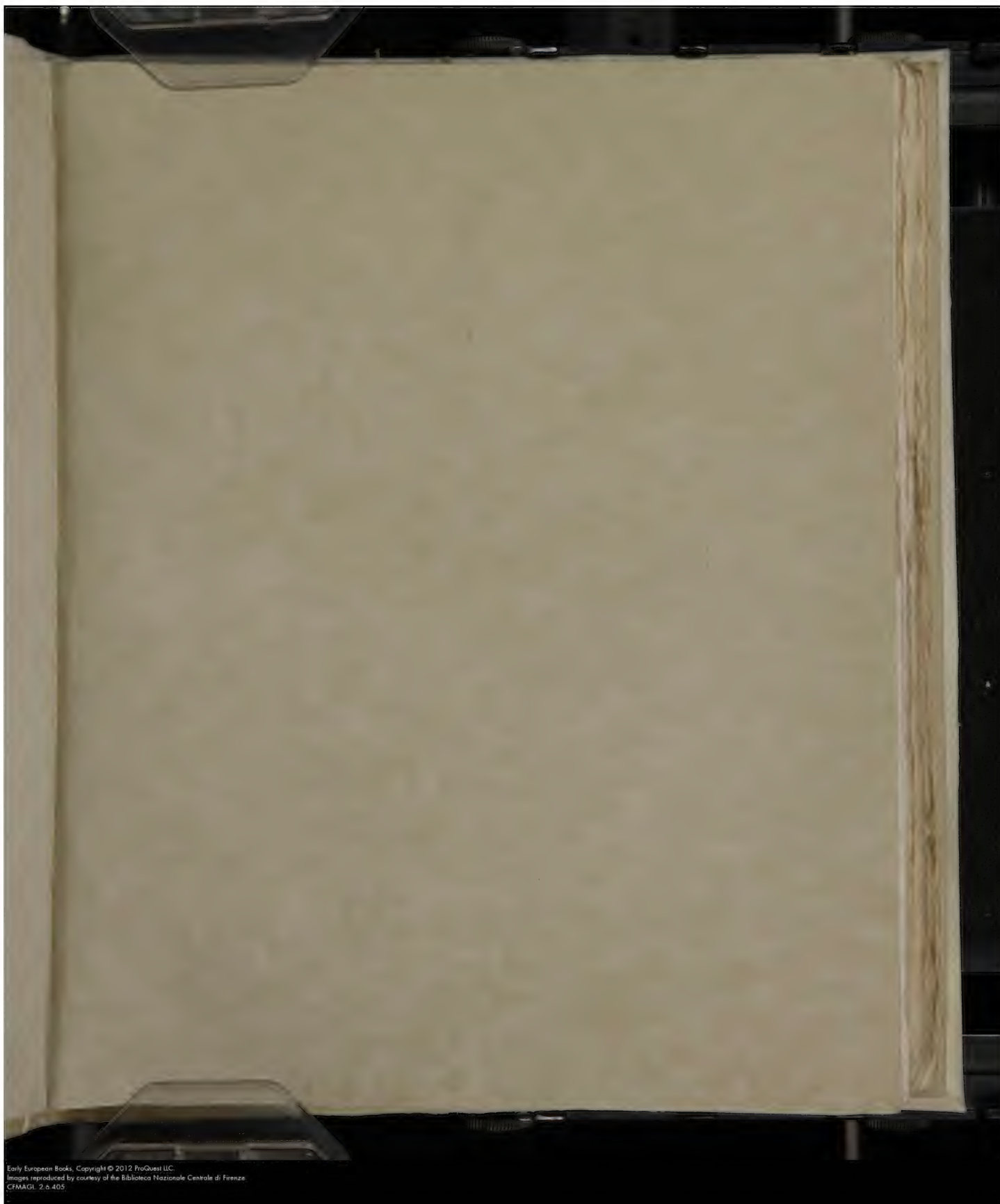
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CfMAGL 2.6.405

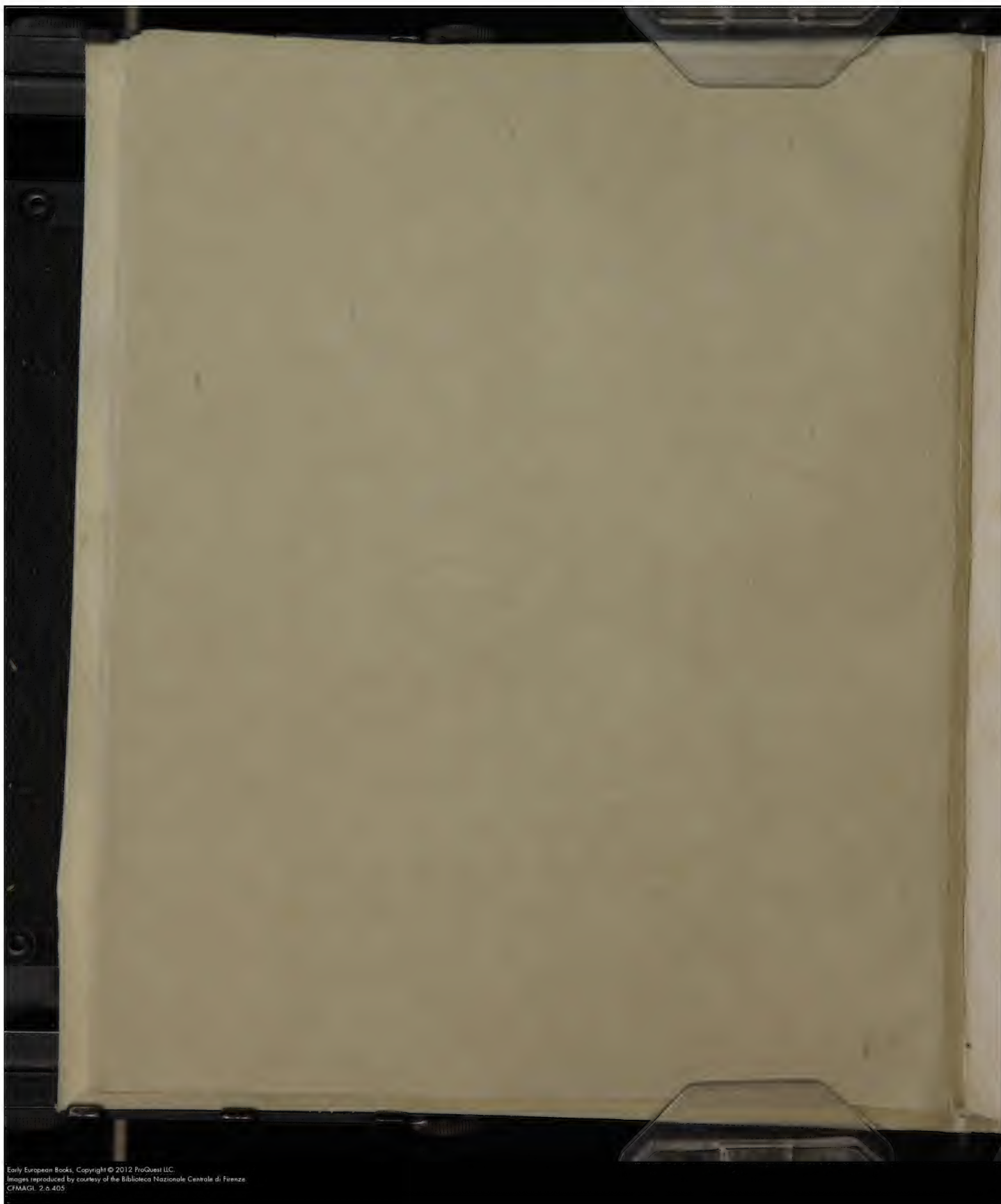


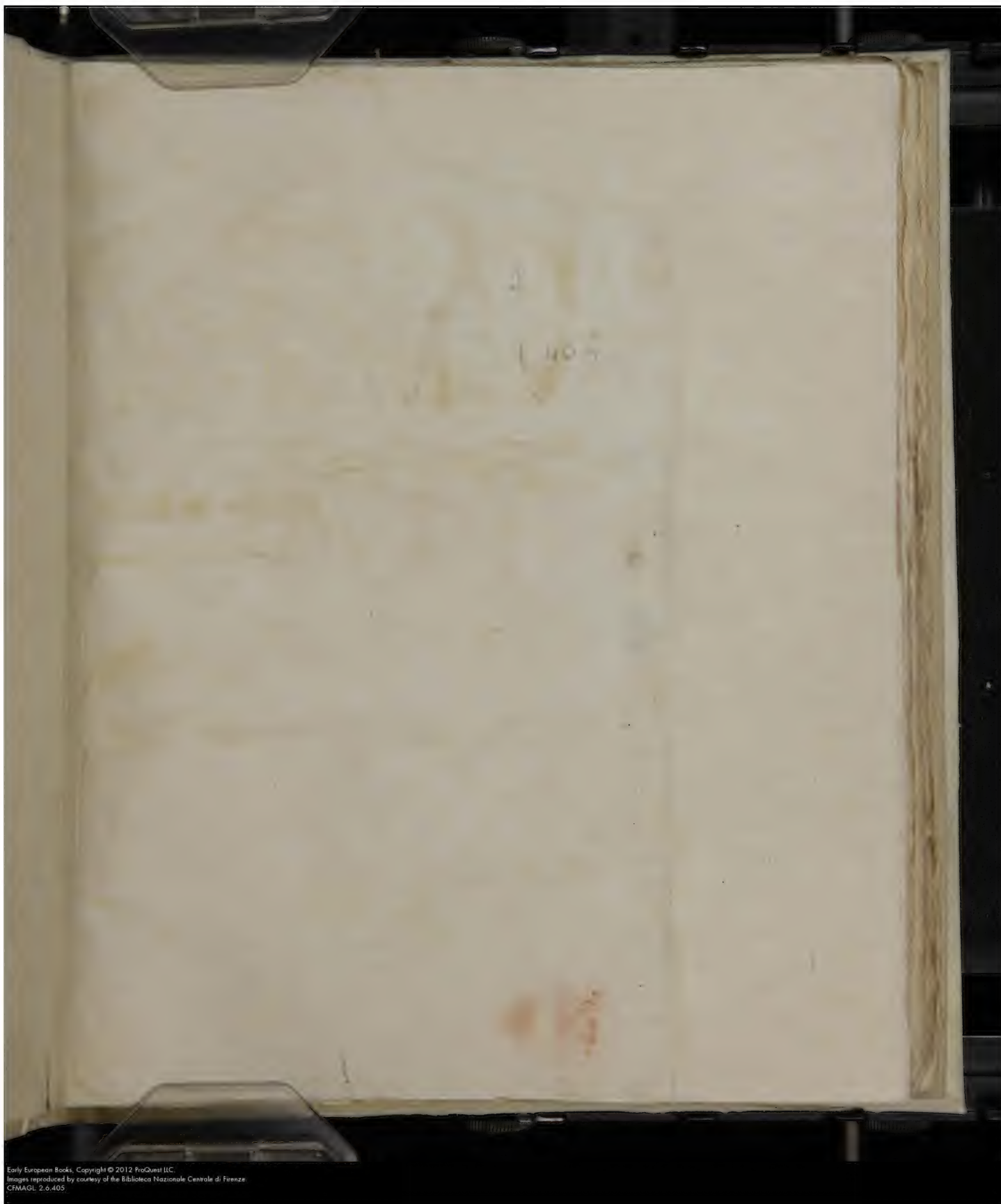


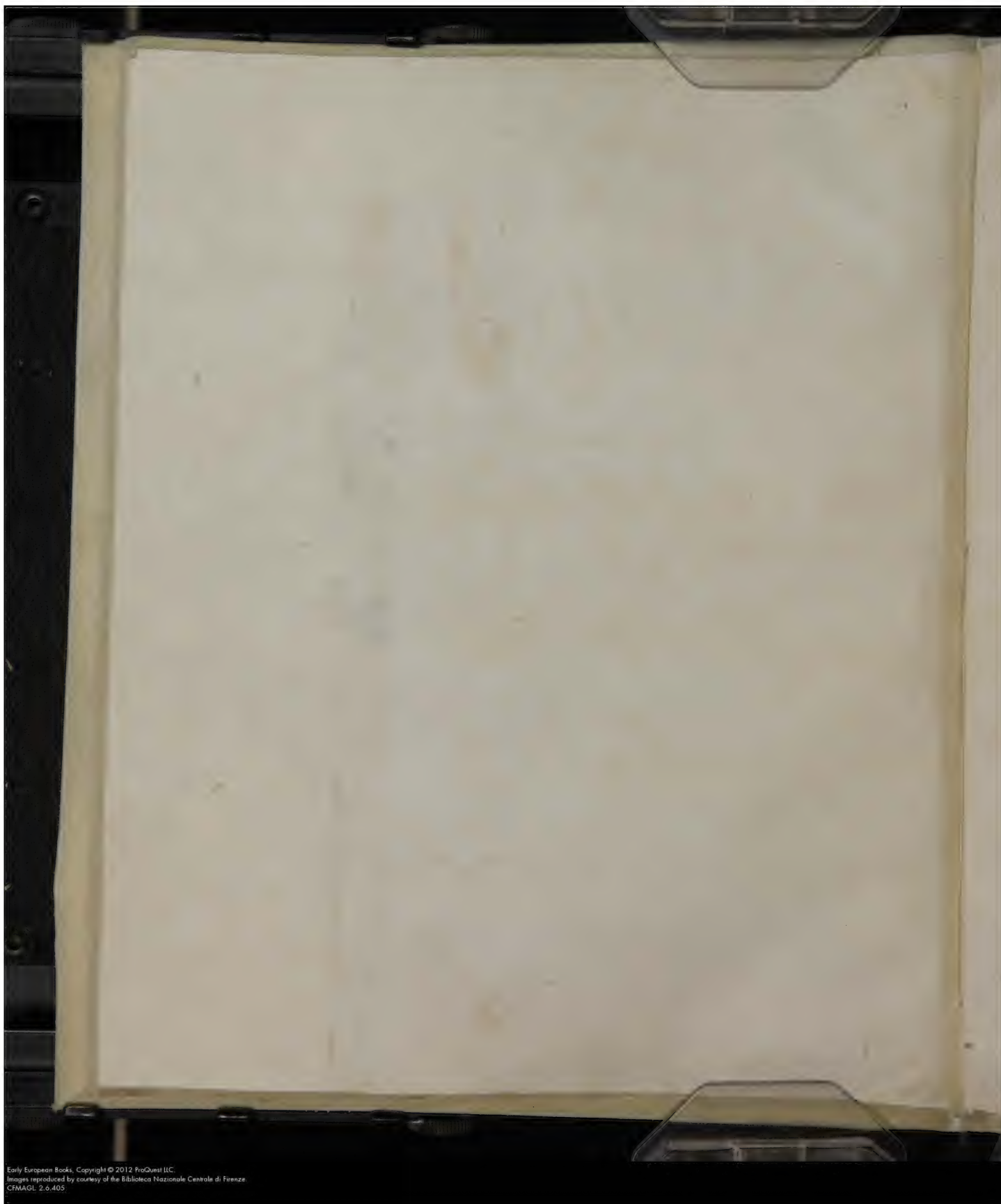
2-6.405

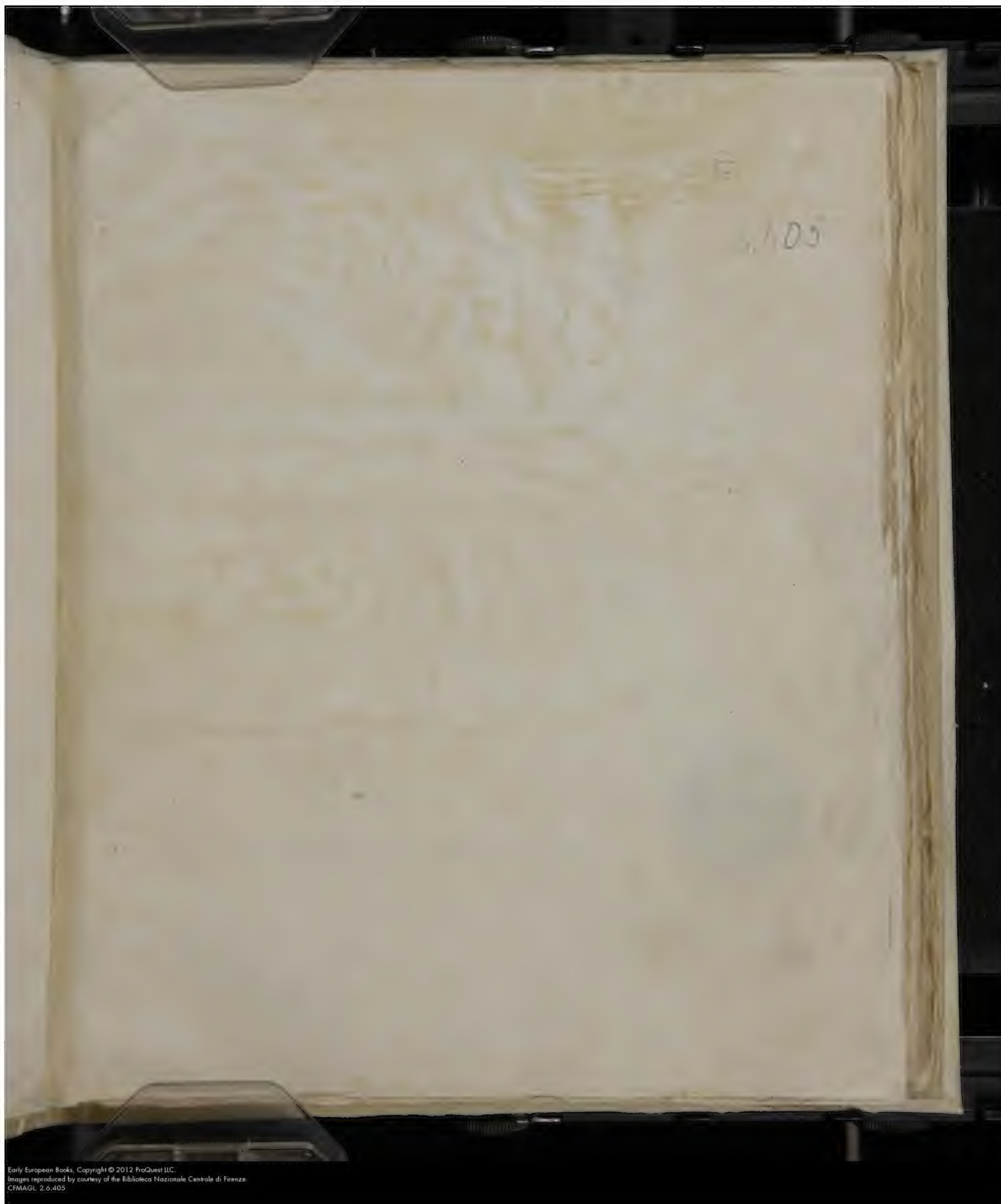


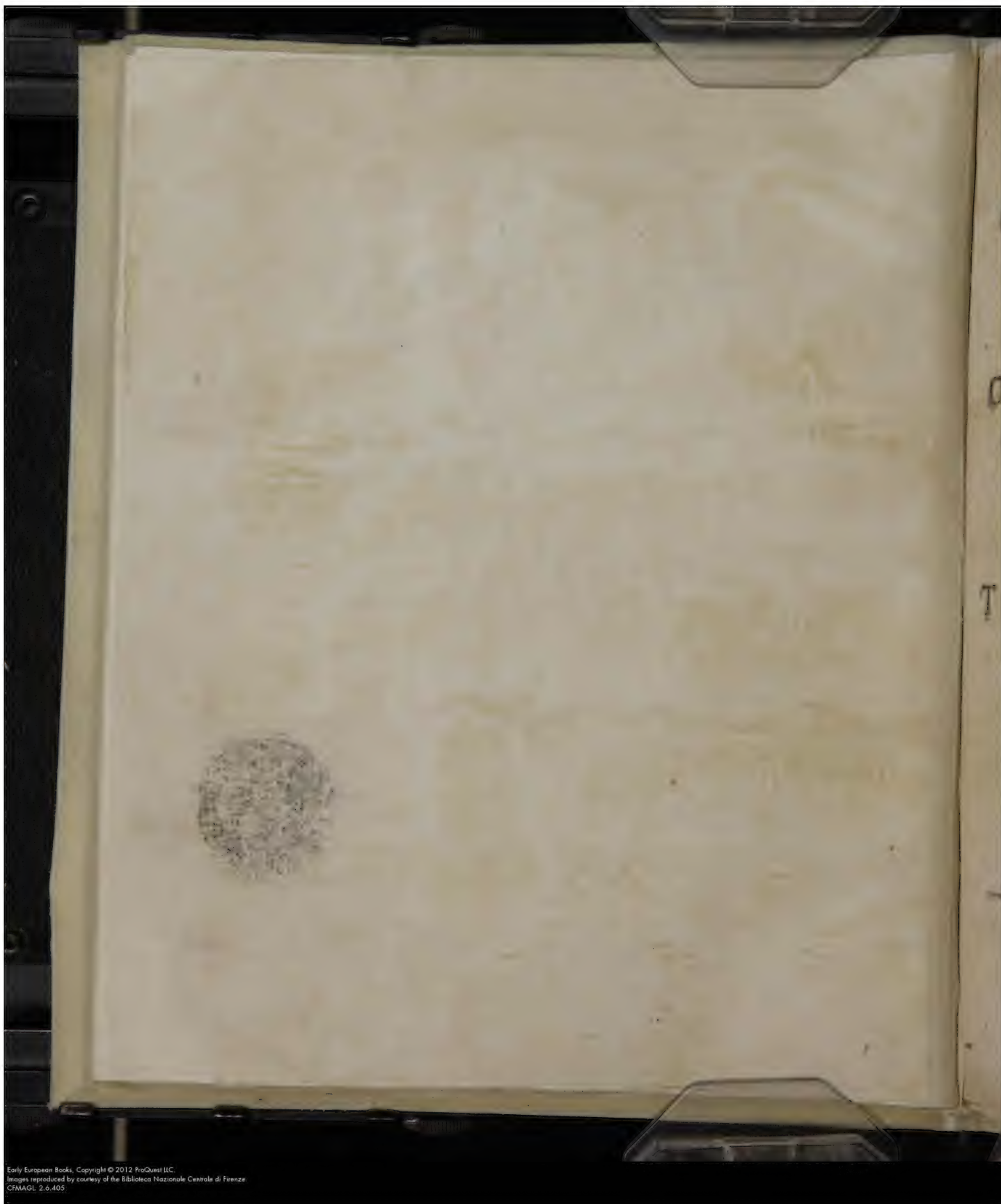












INQUISITIO
IN
ORACULA SIBYLLARUM
DE
CHRISTO, 2-6 605

Occasione Orationis anno 1662. in
pervigilio Natiuitatis salutiferæ de iisdem
habitæ,

Per Annotationes varias institutæ

TOBIA WAGNERO, D.
Ecclesiæ Tubingensis Præposito, &
Universitatis Cancellario.

TUBINGÆ.

Impensis Johannis Georgi Cottæ,

M. DC. LXIV.





GENEROSO NOBILISSIMO;
DOMINO,
CHRISTOPHORO Mann-
Teuffel/

Hæreditario in Gandelin, &c.

SERENISSIMI WIRTEMBERGIÆ
DUCIS CONSILIARIO STATUS INTIMO,
& in Secretiori Confessu Pro-Præsidi, nunc Ejusdem ad Im-
perii Comitia comiti eminentissimo, Domino ac Mæcenati
honoratissimo.

Omniem animæ ac corporis prosperitatem!

SI, GENEROSE ac NOBILIS-
SIME DOMINE, mihi met un-
quam succensui, certè superiori an-
no me id fecisse profiteor, cum de
Generosæ Tuæ Nobilitatis connubio nihil re-
sciscerem, donec per os famæ percrebuit, Nobi-
tissimum Dominum Manteufelium Oberkirchæ
celebrare nuptias, & Serenissimum Ducem EBER-
HARDUM Celsitudinis Suae præsentia tæda-
rum Orgia ferenare. Causa, cur tantum
non tum vapulaverim à me, erat non contem-
nens, sed non advertens neglectus capillatæ
frontis, quam tunc porrexerat occasio, quæ ani-
mi mei lætitiâ publicis votis potuissim ex-

A 2

pli-

plicare, quibus, ut cardiognostes, precum nostrarum exauditor, testis est, nullo non die pro Generosæ Tuæ Nobilitatis salute, clauso ostio, Numini privatim lito; quem neglectum soli labores, & laborum curæ concatenatæ diluunt, quibus exulcerato hoc seculo ita subigor, ut interdum tantum non ecstático fiam similis, dum mei oblitus nihil præ oculis habeo, quam foris Turcæ, domi Universitatem & Ecclesiæ. Quicquid tamen sit, reum me sisto peccati ignorantie, quod Generosæ Tuæ Nobilitati, *Mecænatum Optime*, Dominaeque Sponsæ, jam costæ conthorali, quâ tam virtutum symmetriâ, quam Generis Nobilitate in Mundo nihil lectius, publico tunc voto non acclamaverim; quod peccatum ut expiem, præsentem in Oracula Sibyllarum de Christo Inquisitionem, cujus publicationis ἀφορμὴν epilogus aperit, Generosæ Tuæ Nobilitati loco arietis immaculati, quem pro ignorantie peccatis Mosaica lex offerre jubet, offero, tum ut neglecta votorum compleam, omnesque benedictiones Vobis Neogamis apprecer, quas Laban cum familiâ sorori Rebecæ, Isaac desponsatæ, & Bethlehemiticus populus apprecatus est Booz, Ruth in uxorem ducenti

centi, tum ut officio pietatis, quia aliud non
suppeditat, Generosam Tuam Nobilit. denuo
demerear, ut non possit non continuare ha-
ctenus mihi exhibitam gratiam & favorem;
& ego vicissim non possim me non profiteri
Ejusdem obligatum clientem. Quod reliquum
est; sospitet Deus, qui est Magnus consilio
& operibus, tum Per-Illustris ac Generosissimi
Dn. Comitis à Castell, *mei Abdia*, tum Ge-
nerosæ Tuæ Nobilitatis, *Abedmelechi mei*, con-
silia, quibus Serenissimo Duci EBERHARDO
in præsens Ratisbonæ, ut & alias semper, estis
intimi, ut Turcâ profligato in patriam sitis re-
dituri: Et omnis populus dicat amen! Scripsi
Tubingæ 11. Febr. Anno 1664.

Generos. T^a Nobilit.

deyindisimat

Tobias Wagner D.

DECANUS
ET FACULTAS THEOLOGICA UNIVERSI-
TATIS TUBINGENSIS
Lectoribus S. D.

Quanto Regnorum applausu natiuitates filio-
rum Magnatum, imprimis si primogeniti sunt, & unige-
niti, excipiantur, historia loquuntur, & testis est expe-
rientia, dum vocibus gratantium Caeli orare, & imbres votorum
caueas decidere videntur. Quid enim tum non tentant acclaman-
do Oratores, ad exequandam, si possibile esset, ipsius Euphratis
affluentiam rheumate oratorio, in affundendis bonis verbis pro
incremento natorum! Quid non Poëta? quorum vena tunc abys-
sus est, & inexhausta votorum scaturigo, ut exemplo est Virgilius,
cui, cum Asinio Pollioni, Romano Consuli, Duci exercitus Germa-
nici, filius, Salentinus nasceretur, nullius Oratoris, nedum Bucoli-
ci scriptoris ingenium, nec ulla humana dicendi vis & maiestas
in canendo genethliaco ad imitationem suffecit, quemadmodum
alias in Bucolicis Theocritum, & in Æncide Homerum feliciter
fuit imitatus, à Macrobio Homericæ per omnia perfectionis
imitator ideo dictus; dum altiore, nempe vaticini fluminis sty-
lum mutuauit à vaticinio, quod Cumæa de Christo fudit, & Ec-
clogam quartam Poëta constituit, in hunc Pollionis filium detorto,
factâ promissione, si vita suppetita verit, se in describendis huius
Salonini rebus gestis nulli Poëtarum, neque Orpheo, neque Lino,
neque Apollini, natis quamvis Poëtis, cessurum esse, quando scribit:

O mihi tam longo maneat pars ultima vitæ,
Spiritus, & quantum sat erit tua dicere facta,
Non me carminibus vincet nec Thracius Orpheus,
Nec Linus; huic mater quamvis, atque huic pater adsit
Orphei Calliopa, Lino formosus Apollo.
Pan etiam Arcadia, mecum si iudice certet,
Pan etiam Arcadia dicet se iudice victum;

Tam effusa sunt in genethliacis Magnatum scribendis, & bonis ver-
bis copacitus dicendis ingenia, ut etiam verborum vim, & ge-
stuum gratiam sibi deesse querulentur, quibus gaudia mente con-
cepta

et per gestunt eloqui & significare: Ut alia consummata letitia si-
 gna hic transeant, quæ tum passim per provincias dantur, portis
 alibi virentibus fertis coronatis, die alibi accensis funalibus aucto,
 compitis undique festis pyris illustratis, illic aëre missilibus igni una
 coruscante, isthic tellure repetitis tormentorum fragoribus mu-
 gente: Et quidem omnia meritis; quia bona, quæ ex fecunditate
 Principum sperari possunt, melius non intelliguntur, quam ex lu-
 minibus Imperiorum extinctis, quando regnantium occasus im-
 proles accidunt, mutationibus iis post se plerumque tractis, quæ
 haud raro interitum Regnis atque provinciis minitantur; De qui-
 bus spaciosus dicendi campus se offerret, si institutum præsens id
 permitteret, nec in longè, & quidem infinitè altioris Magnatis,
 nempe ipsius Omnipotentis Dei filij genethliacum & natales oculo
 nostri unice defixi essent, ad inferendum, si tam consummata gau-
 dia misceantur nato Rege, qui homo est, qui mortalis est, & immor-
 talitem, si etiam Alexander Magnus, Philippi Macedonis filius is
 esset, nobis donare non posset; quanto consummatius gaudeamus
 nato Rege, qui Victor Mundi & Diaboli est, qui Redemptor ex in-
 ferno est, qui Restitutor immortalitatis, & Reparator vite æternæ
 est: Verbo; qui omnia in omnibus est, nempe meritissimus Salvator
 noster Iesus Christus: Cujus natales Ecclesia futuro 25. Decembr.
 die devotione eâ, quam de nobis meruit, hoc est, quâ fieri poterit,
 profundissimâ & summâ celebrabit. Ad quam excitandam Uni-
 versitas nostra antiquitus constituit, ut à Facultate nostra in Vigi-
 liis tanti festi, quæ in antecedentem diem incidunt, Oratio de na-
 tivitatis Sacratissimæ Mysterio habeatur, quam in Auditorio no-
 stro, aut si aër durior ob hyemis inclementiam urserit, in majori
 conclavi Senatorio, pro meridiana nonâ solemnitate debitâ habebi-
 mus. Mandamus igitur omnibus ac singulis, qui jurisdictioni no-
 stræ subiecti sunt, ut hoc devotionis æquoque dicto die & horâ fre-
 quentes, eâ quâ par est, devotione, visitent: Ceteris verò, quibus-
 cunque Salvator cordi est, suammet propriam devotionem instar
 magnetis fore speramus, cujus tractus sint apparituri, juxta illud,
 quod Ecclesiæ erga Salvatorem familiare est: Trahe me, & post
 te recurremus. Dabamus sub Sigillo Facultatis nostræ. d. 21.

Decembr. Anno 1662.

IN-

VIRO

*Amplissima Dignitatis, atque Inclyti
late nominis,*

DN. TOBIÆ WAGNERO,

SS. Theol. Doct. & Prof. Publ. Ecclesiæ

Tubingensis Præposito, & Academiæ
Cancellario, &c.

IN ORACULA SIBYLLARUM

inquirenti.

*Quid recti fictique tegat cortina Sibyllæ,
Sen Cumæa magis, siue Erythræa valet;
Inscriptasque notas foliis, & didita mundo
Carmina, WAGNERI pendit acuta bilanx.
Quæ tibi, Roma, Viri Geminiue, Decemue, vel ul-
Curavere, Sacris arbiter unus adest. (tra,
Christophorus Caldenbach,*

Erratum in erratis ad calcem omissum.

Pag. 26. lin. 19. pro substantia lege substantia.



Magnifice Rector, Per-Illustris Baro; Viri admodum Reverendi, Nobilissimi, Excellentissimi, Consultissimi, Celeberrimi: Tuque Studiosorum Corona Nobilissima, Florentissima, Ornatissima:

Quemadmodum diris omnibus meritissimè devovendus, & ut reus majestatis unco inuncto ad gemonias pertrahendus esset, si quis regis alicujus primogenito statim sub genethliaco ortu quæstionem natalium movere, eosque legitimos esse negare auderet; & quidem nunc temporis aut Infanti in Hispania, aut Delphino in Gallia; quid enim tam desperatè audax ingenium aliud ageret, quàm ut, quantum in se, novaculâ maledictæ linguæ eam subditorum spem decollaret, cujus defraudatio integris regnis non posset non perplexissimè periculosa accidere (a): Ita multò magis extremum impietatis gradum excessisse judicandi sunt illi, à quibus ipsius Filii Dei, carnem per magnum mysterium pietatis induentis, natalés turti non sunt, imò *ομηριον αυταλεγεμενον*, hoc est, *signum contradictionis* sunt; dum eos vel prorsus negant, ut negavit *Arius* (b); vel ad solam humanam naturam, divinâ exclusâ, referunt, ut retulit *Nestorius* (c), & qui ex Rasis & Reformatis cum illo in eadem domo habitant; vel, ut alii plures transeant, apertè blasphemant, ut juxta Judæos (d), conductos blasphematores partus virginis, blasphemavit (e) autor libri, titulo tenus plus justo famigerabilis, nempe *de tribus summis impostoribus*, quos *Mosén*, *Christum*, & *Machometem* fuisse, quantum ad *Mosén* & *Christum*, desperatus furcifer ex infernalibus faucibus eructavit,

A dignus,

dignus, qui flammâ ignis, non elementaris, sed sulphurei, quo Sodoma & Gomorrha conflagrarunt, imò infernalis, quo daemones cum damnatis æternum ardebunt, concremari debuisset; ut mirum non sit, si in medio tritico seminati verbi tam epicurea zizania succrescant, quibus prædicatio de Christo fabula est, ut sanctissimo, si diis placet, Pontifici Leoni X. fuisse fertur, cum de felici indulgentiarum aucupio profanissimâ voce, *En quantum fabula de Christo nobis profuit!* sibi fuisset gratulatus: quod genus hominum, si quis diabolo, qui καὶ ἐξ ὧν πονηρὸς dicitur, pejor esse posset, profecto ipsis diabolis pejus ac profanius esse asserere nullus dubitarem; quia constat, diabolos non tantum, ut Jacobus asserit, credere, sed etiam Christum in evangelio filium Dei confessos, & per decantatissima Sibyllarum oracula, eo nondum nato, confessos fuisse, de quibus oraculis, quia non contemnendam speciem divinæ revelationis præ se ferunt, hoc sancto salutiferæ nativitatis pervigilio, cum vestrâ veniâ, auditores omnium ordinum honoratissimi, aliquid disserere, & an ad astruendum incarnationis mysterium iis θεῶν π, & roboris aliquid insit, inquirere constitui; quod dum facio, nihil à sacræ Theologiæ studio, quod in veris Dei oraculis scrutandis occupatur, à me alienum fieri arbitror, quia Theologi interest, pretiosum, ut cum Propheta loquar, à vili discernere, & ostendere, quid distent æra lupinis. Orationem tædio carituram esse, sperare me jubet, si non materiæ singularitas, saltem, si cætera omnia injucunda sint, dicendi brevitates, quo nomine aures, si non lubentes, saltem patientes, à vobis flagito, quæ timidiùs dicenti παρρησίαν conferent, & orationis filum, quod spondeo, in rem vestram promovebunt.

Advocis *Sibyllæ* etymon quod attinet, non est, ut multum in eatricemur, quod Lactantius ex Varrone aperit, *Sibyllas* à consiliis Deorum nunciandis æolicâ dialecto dictas esse; *Æoles* enim Σιῶς *Deos*, non θεῶς, & consilium non βελήν, sed βουλὴν

Βουλῆν appellantur, ut Sibylla dicta sit quasi θεοβούλη, *Dei consilium*, aut *Consiliaria Dei*, appellatione hac omnibus fatidicis fœminis vindicatâ, quas veteres *Sibyllas* vocarunt: hanc etymologiam Peucerus in commentario de præcipuis divinationum generibus præ ea approbat, quam Varro etiam ab unius Delphidis nomine deducit. (f) De voce *Kabala* quod idem addit, longius petatum est, quàm ut ei *Sibyllæ* etymon suos natales debere putemus. *Sibyllas* autem ullas unquam extitisse qui negant, (g) historię veritatem, quæ Sol temporum est, negent necesse est; quarum de Christo oracula à Christianis supposita fuisse, statim in primitivâ Ecclesiâ gentilium fuit exceptio, cùm juxta Scripturam etiam carminibus Sibyllarum à Christianis urgerentur, quos refutavit Lactantius, Varronis, Ciceronis, & aliorum ex veteribus, qui Christo nato antiquiores fuerunt, autoritate ipsius objectâ: ut Socinum Antitrinitarium meritò pudere decuisset, qui in suo *Anzi-wieko* existentiam Sibyllarum dubiam reddere conatur, *verisimile esse*, perhibens, *narrationes de Sibyllis fabulas esse, & credendum potius videri, eas nunquam extitisse, quia ipsarum tempore nemo quicquam de his scripserit.* Atqui quis ante & post diluvium usque ad Moysen quicquam de Protoplastis & Patriarcharum familiis scripsit? num propterea credendum videtur, eos nunquam extitisse, & Genesin Mosaicam pro fabulâ habendam esse? nonne carmina earum Varro, Cicero, & alii, qui ante Christum natum vixerunt, legerunt? utut diversæ circumstantiæ de illarum historiâ à diversis scriptoribus referantur; quod fabulam protinus non arguit, aut substantiam historiæ tollit; nisi maximam partem veritatis historiciæ elevare, dubiamque reddere velimus (h). Livium, quod Socinus addit, de libris à Cumæâ Tarquinio Prisco venditis silere, verum est; quid tum postea? quæquæque sunt, quorum ille non meminit! quæ tamen fabula aut infecta non sunt, quia ab aliis fide dignis scriptoribus referuntur, inter

quæ referenda est hæc ipsa librorum Sibyllinorum, à Cumæ Tarquinio venditorum historia, quam Plinius, Dionysius, Solinus, Gellius, Servius, alii referunt, qui Livio in candore calami historici fasces nullatenus submitunt, ut in relatione circumstantiarum differant, etiam quod numerum & personas earum concernit, dum alii, ut Castellio, saltem unam Sibyllam faciunt, quæ etiam vulgi est sententia, quod permulta, quæ adhuc complenda restent, Sibyllæ vaticiniis simplici credulitate tribuit; alii, ut Marcianus Capella, duas, alii ut Plinius, tres, quarum statum Romæ erectæ steterint, nomina v. Solinus refert, *Cumæam*, *Delphicam*, *Erythræam* eas appellans; alii, ut Ælianus, quatuor, *Erythræam*, *Sarniam*, *Ægyptiacam*, ac *Sardiniam*, duabus aliis, *Iudeâ* & *Cumanâ* auctas; quibus omnibus demum Varro in libris divinarum rerum, ut Autor est Lactantius, adhuc quatuor alias addit, numero earum in denarium extenso, quarum nomina modo laudatus Lactantius recenset. Peucerus (*i*) in Commentario singulas ferè gentes Sibyllas, hoc est, varidicas feminas habuisse, suasque religiones, quas ex primâ quidem verâ, sed pro suis affectionibus depravatâ, instinctu diaboli extruxerint, fovisse iudiciosè demonstrat, quæ quia Helenas nostras, Sibyllas putata, de quarum oraculis amphora est instituta, obiter tantum lambunt, nunc missa faciamus, id potius acturi, quod intendimus; ex Sibyllinis carminibus producturi testimonia, quibus hebræus puer *Christus* tam à Sibyllis prædictus, quàm à Prophetis revelatus esse videtur, in quocunque vel tandem tripode principium hujus revelationis (de quo deinceps agemus) sit quærendum. Et quidem nè oratio, si singulas producere vellemus, justo prolixior evadat, tantum duarum, quæ reliquis celebritate nominis illustriores sunt, *Cumææ* & *Erythrææ*, totidem de nascituro nostro *Iesulo* vaticinia in præsens producam, quarum alterum, quod *Cumææ* est,

ORACULIS SIBYLLARUM.

5

est, *Virgilius*, alterum, quod *Erythrae*, *Eusebius* posteritati expendenda reliquerunt.

Cumaam (k) ex *Cuma* Opicorum oriundam, quod concernit, refert de ea ex autoribus *Lactantius*, quod novem carminum libros ad regem *Tarquinius* attulerit, sed quia trecentos philippæos pro iis postulaverit, & ob pretii magnitudinem à rege fuerit derisa, tres de iis combusserit, & cum idem pretium pro sex reliquis peteret, denuò à rege insuper habita, tres alios in ignem coniecerit; donec pro tribus reliquis *Tarquinius* pretium postulatum, in quo illa perseveraret, dederit, quos *Capitolio* resecto cum magnâ veneratione curaverit asservari: Hujus *Cumææ* versus *Virgilius* *Ecloga* IV. inter alios translatione ad *Saloninum Pollionis*, *Consulis Romani* recens natum filium ita exprimit:

*Ultima Cumæi venit jam carminis ætas,
Magnus ab integro seclorum nascitur ordo;
Iam redit & virgo, redeunt saturnia regna,
Iam nova progenies cælo demittitur alto,
Tu modo nascenti puero, quò ferrea primum
Desinet, & toto surget gens aurea mundo,
Casta fave, *Lucina*, tuus jam regnat *Apollo*, &c.
Te duce, si qua manent sceleris vestigia nostri,
Irrita perpetuâ solvent formidine terras, &c.*

Et post graphicam descriptionem regiminis hujus novæ de cælo demissæ progeniei:

*Aggredere, ô magnos (aderit jam tempus) honores,
Cara Deum soboles, magnum Iovis incrementum.
Aspice convexo nutantem pondere mundum,
Terrasque, tractusque maris, cælumque profundum;
Aspice, venturo latentur ut omnia seculo, &c.*

A 3

Quod

Quot versus, tot testimonia, hujus Cumæ carmina de nascituro Christo fuisse authentica, quocunque flamine inspirata; sed & quacunque intentione à Marone usurpata, qui *puerum non hebraum, sed latinum, non Dei & Mariæ, sed Pollionis, Consulis Romani filium, adeoque Saloninum, non Christum* recenter natum pro objecto applicationis habuit, ad quem styli quidem imitatione eruditâ, sed sensus detorsione, à Cumæ scopo longè alienâ, Cumæum hoc carmen, divinitatem nascituri Messiaè apertè spirans, quasi per apotheosin quandam transtulit. Quis enim Salonino nato *aureum seculum*, quod Poëta per *ultimam Cumai carminis ætatem* intelligit, venisse, & quod è vestigio subjungit, *auream gentem toto mundo surrexisse* asserat? cum *ferreum potius seculum*, Babylonis Regi in somno per tibus ferreas colossi monstratum, tunc adesset, quod ad monarchicum axioma evertum omnia diminueret & domare incipiebat (*l*), ut sola pax spiritualis cum Deo, per prophetas phrasi à Cumæ stylo, ut Poëta eum exprimit, non multum ablucente, descripta reliqua esset, quam *Sarschalom* Christus de cælo nobis attulit. Quid *Virgini* cum Salonino, nato Pollionis filio? Atqui cum Christo permultum; quippe quem juxta Esaiæ vaticinium (*m*) *Virgo concepit, virgo peperit*, statim in evangelio paradisiaco (*n*) per *mulierem*, cujus semen caput serpentis erat contritum, intellecta. Quo sensu vel tandem Poëta Saloninum pro novâ cælo demissâ progenie vendicare potuit, nisi tam latè anagogico, quo vix umbrâ veritatis in applicatione remansit? cum e contra Scriptura de Christo nil disertius asserat, quàm *Dominum eum esse de Cælo* (*o*), ac *vitæ panem, qui de cælo descendit* (*p*): ut uterque, & *Christus*, Dei ac Mariæ, & *Saloninus*, Pollionis, Consulis Romani filius sub Imperatore Augusto, quem Maro per regnantem Apollinem innuit, fuerit natus, quod Salonini mortalitati nihil addit, Christi divinitati nihil detrahit; qui sceptro de Ju-

ORACULIS SIBYLLARUM.

7

da jam pridem per Pozapejum ablato venire debuit (q); *Summatim*, non *Saloninum*, *latinum*, sed Christum, *hebraeum puerum* hunc Pamphilum esse, per quem divini Numinis gloria & Majestas stetit, & propter quem cælum ipsum, & universi mundi machina gestire, ejusque natalem gratulari debuit, & quod præcipuè in rem universi generis humani est, solus vestigia scelerum nostrorum irrita reddere, ac terram perpetuâ formidine solvere potuit, hoc omnes versus, etiam (ut habet *Anton. Guibertus* in suo *Apologetico*) omnes tropi, quibus poëta utitur, evincunt, & vitæ Salonini brevitate confirmatur, quem statim, ac in lucem fuit editus, risisse, suoque risu vitæ breviter sibi met prælaguisse scribunt; nedum ut pro Dei, tantorum honorum capace progenie fuerit habendus. Longum esset referre, quàm devoto Commentario Eusebius (r) totam hanc eclogam juxta Cumææ mentem ad Christum applicet, cui calculum adjicit Augustinus (s), pernegans, imprimis hos duos versus,

*Te duce, si qua manent sceleris vestigia nostri
Irrita, perpetuâ solvent formidine Terras,*

alteri, quàm Domino Christo genus humanum dicere posse, quos ex Sibyllino carmine Virgilius fassus sit se transtulisse.

Fuit vaticinium *Cumææ*, cui tam disertim astipulatur acrostichis *Erythrææ* (t), ut ipsum nomen Salvatoris Ἰησοῦς Χριστός ἡ εὐὸς Σωτῆρ initialibus versuum literis, cum utroque Salvatoris, adventu exprimat, cujus initium, ut apud Eusebium loc. cit. extat, ita habet:

Ἰδρώσθ γὰρ χθὼν, κρείσσον ὅτ' ἔσται,
Ἦξει δὲ βασιλεὺς αἰῶσιν, ὁ μέλλων
Σάρκα παρὼν κελίῳ πάσαι, καὶ κόσμον ἅπαντα δεῖ.

Hoc

Hoc est:

*Sudabit enim terra; quando iudicii signum erit,
Veniet autem de cælo rex per secula, qui futurus est
Omni carnem præsens judicare, & omnem Mundum.*

Magnum authoritatis momentum accedet Sibyllis, si hæc acrostichis authentica esse probabitur: Quis enim Prophe-
tarum tam syllabatin in uno & eodem vaticinio Salvatoris
titulum exprimit, sicut in hac acrostichide expressum ha-
bemus? quanquam *διηρημένως* apud Prophetas *ἀντλεῖται*, ut
infra demonstrabo, extare, negari non possit: Authenticam
autem esse, probabile argumentum est, quod Cicero ante
natum Christum affirmavit, se carmina Sibyllæ vidisse, quæ
literis initialibus certam reddant sententiam, quod genus
carminis *ἀποσπασίς* appelletur (u) [†] sed, inquit Calovius, *intelli-*
gi eam, quam commemorat Eusebius, non apparet (x): Contrà Ja-
cobus Martini: *Manifestum est, quum alia Sibyllæ carmi-*
na, quorum literæ capitales aliquid certi significant, non ex-
terent, Ciceronem hæc ipsa legisse (y): cui sententiæ præ illa ferè
astipulor, in qua me magna vigilantia confirmat, quæ Ro-
mani, imprimis *Augustus* antè, & *Tiberius* post *Christum* na-
tum, quàm curatissimè caverunt, ne libri Sibyllini sine de-
lectu reciperentur, & recepti promiscuè ab omnibus le-
gerentur, ut *Tacitus* & *Suetonius*, scriptores gravissimi te-
stantur: Suetonius quidem de *Augusto*, quod is post mor-
tem *Lepidi* suscepto Pontificatu, super duo millia vaticiniorum li-
brorum, greci & latini generis, de quorum autoribus non con-
stiterat, cremaverit, ac solos Sibyllinos retinuerit, sed & hos quoq;
delectu habito, quos duobus forulis auratis sub Palatini Apollinis
basi condiderit (z): Et *Tacitus* de *Tiberio*, exprobrasse eum *Ca-*
ninio Gallo, quod de libro quodam Sibyllæ, inter ceteros ejus vatis
recipiendo, incerto autore, ante sententiam collegit, non, ut assole-
bat, lecto per magistros, æstimatoque carmine apud infrequentem

Se-

Senatum egerit; Admonitione insuper hac additâ; quia multa vana sub nomine celebri vulgabantur, sanxisse Augustum, quem intra diem ad prætorem deferrentur, neque habere privatim liceret, quod à maioribus quoque decretum fuerit post exustum Sociali (dicere debuisset Civili) bello Capitolium, quasitis Samo, Ilio, Erythris, per Africam, ac Siciliam, Italicas quoque colonias carminibus Sibylla, datoque Sacerdotibus negotio, quantum humanâ ope potuissent, vera discernere igitur tunc quoque notioni quindecim virum cum librum fuisse subjectum (Aa). Eandem Sibyllinis libris, etiam à Christianis adhibitam vigilantiam, testatur Eusebius loc. cit. adversus eos, qui hanc ipsam Erythræ acrostichidem authenticam esse negarunt, & pro supposititiâ habuerunt; veritatem, inquiens, fuisse in propatulo, eo, quia nostræ religionis viri tempora diligenter & exactè collegerint, ut non potuerit conjecturâri, hæc carmina olim à Sibylla non esse prædicta: Imò fuisse etiam in confesso, Ciceronem hoc poema legisse, illudque in latinam dialectum transtulisse, & intulisse suis Commentariis: ut hîc Christianis, illîc Ethnicis vigilantibus, vix locum habere potuisse videatur tam momentosi carminis denascituro & nato Christo suppositio: quanquam Sibyllinis libris nihil additum, suppositumve fuisse, non dixerim, ob argumenta nullatenus contemnenda, quæ à viris doctis in contrarium asseruntur, & ex ipsis Sibyllarum inter se commissis libris ipsis desumi possunt.

Quid ergo? inquit, Auditores omnium ordinum honoratissimi, si hæc Sibyllarum carmina de nascituro olim Messîa sunt revelata & authentica, annon etiam divina, æquiparanda prophetarum oraculis? & si hoc; an non consequenter canonica? maximè, quia Clemens Alexandrinus (Bb) Sibyllarum libros ab Apostolo Paulo Christianis, ut eos legerent, commendatos fuisse scribit; & Bellarminus (Cc) peculiarem classem argumentorum pro asserenda divinitate filii Dei contra Photinianos ex earum oraculis producit. Hic verò os obstruere, & ne

B

Scri-

Scripturæ sacræ, quæ citra controversiam Θεὸν ὁμολογῶν est, consequenter *Canonica*, ullum sub cœlo scriptum, aut librum æquiparemus, acquiescere nos jubet non Plato, quem quidem lectorem, ut etiam in legibus scribendis, imitatore[m] Mosis fuisse autores tradunt; multò minus Plutarchus, qui referente Peucero (*Dd*) de origine Oraculorum, ut cœcus de colore judicat, & vim eorum non εἰς θεὸν, ἢ δαίμονας, ἢ ἥρωας, hoc est, in Deum, aut demones, aut heroas, sed prorsus ad impetum quendam naturalem terræ incitatæ retulit; ut ostenderet, se tanquam ethnicum, neque angelum, neque spiritum (*Ee*) credidisse; sed ipsa diaboli tyrannica praxis, & horrenda in oculos incurrens obfessorum subactio, dum malignus spiritus, cum hujusmodi oracula ederentur, halitibus circumdatus in has vates & pythias involavit, easque partim furentium, partim ebriorum, partim trementium, partim ridiculè gessientium moribus exagitavit, nonnullis eorum corpus, ceu articulis tormento ligatis enervavit, ac palpitantium musculorum speciem induxit (*Ff*), ut furori fanatico Θεῶν ἔ, quod diabolicum erat, subesse videretur: quæ divinitatem inspirationis tam non arguunt, quàm Belial non arguit Christum, & tenebræ non arguunt lucem (*Gg*); quippe sibi è diametro oppositas, & nunquam in eadem domo cohabitantes, quantacunque vel tandem pietatis specie, dicerem debere, fūco malitiæ (*Hh*) ὁ μὲν ἰσχυρὸς ἡ ἀσθενὴς vera falsis, & divina humanis miscere fuerit visus, ut mundus, cui glaucomata hæc obijcit, dum charitatem veritatis, ut salvus fiat, non recipit, quasi in bivio stans nesciat, cui tandem plus fidei tribuendum sit; Deo, an diabolo?

Tum demum autem (*Ii*) immediatè Θεῶν ἔ hæc Sibylarum vaticinatio spirare posset argui, si sagacissimus dæmon eam pro profundissimâ suâ ἀρχαία ex jam antè sanctis DEI hominibus factâ revelatione propheticâ colligere, collectamque in pratum diabolicæ fraudis derivare, & ad regnum

regnum suum dilatandum convertere non potuisset: verbi gratia; (*Kk*) puerum, quem *hebraum* appellat, vocatum iri *Iesum*, toties ex Vetere Testamento concludere potuit, quoties propheta voces *יְשׁוּעָה* & *יֵשׁוּעַ* de futuro Messia terminanter usurpant; ut David in Psalmo: *Dic tu anima mea, יְשׁוּעָה יֵשׁוּעַ Iesus tuus ego sum* (*Ll*): Annon *Χριστός* ipsissimum nomen *יֵשׁוּעַ* est? Atqui quàm frequenter Propheta id ingeminant, ut nec Samaritanam ealatuerit, agentē; *Scio, quia Messias venit, qui dicitur Christus* (*Mm*): de quo David suam fiduciam tam certam esse prædicat, ut se nuncupet *Virum יְשׁוּעָה עַל כֵּן* substantiatum super Messia Dei Iacob (*Nn*): filium Dei fore, annon expressè litera jacet? *Filius meus es tu* (*Oo*): Et in promissione; *Ego ero ei in patrem, & ipse erit mihi in filium*; & quæ sunt id genus collationes horum vaticiniorum cum prophetis oraculis adhuc plures, quas brevis temporis glomerare non permittit: Et dæmonem, divinitatis simiam, hæc non intellexisse, & suppositâ revelatione prophetica his pythiis ad opinionem divinitatis ambiendam inspirare non potuisse putemus! ut taceam Sapientiam habitualiter non introire, nisi in animam castam, Deo, non dæmoni devotam: talem autem Sibyllarum, verbi gratia, *Erythræ* fuisse animam, quomodo probabitur, quæ, ut alia argumenta in præsens transeant, *Apollinis Sacerdotem* se profitetur (*Pp*): *Si Apollinis*, ergò *dæmonis*; non *Numinis*, quia, ut Rex & Propheta pronunciat, *Gentium Dii sunt demonia* (*Qq*); ut intrepidè affirmare auserim, eam, si hodie viveret, pro lamia habitum, & secundum Carolinam, imò Mosaicam constitutionem igni adjudicatum, atq; combustum iri; quod severius, sed ratione solidâ nixum iudicium cum pace venerandæ antiquitatis latum velim; ut constet, quid obftet, quò minus vel *Cumaam*, vel *Erythream*, ac Sibyllas reliquas pro vatibus à Deo inspiratis habeamus; utut Eusebius illam *divinâ inspiratione refertam* celebret, quamè vestigio *intus in ipsis adytis importunâ superstitione*

ne occupatam appellat (*Rr*): quæ certè dissociabilia sunt, & non coherent.

Quæ ergò vel tandem est hujus fidei utilitas, si dæmoni non Numini tribuenda sunt vaticinia, quæ de Christo nascituro fuderunt *Cumæa* & *Erythræa*, Sibyllarum *Biga* celebratissima? Num diabolo de DEO credamus, qui fidem statim Deo in paradiso detraxit, cum lapsus retia Protoplastis tenderet (*Ss*)? num ex ejus buccâ veritatem expectabimus, qui pater mendacii est, & in veritate non stetit (*Tt*)? qui ergò adhuc flosculi, aut fructus sunt, quos ex hæcenus habito discursu colligamus, ne curiositati potius, quàm pietati litare velle videamur, sed ut ad ἀμὴν ædificationis, maximè sub exitu, deveniat nostra oratio? Συλλήβδω, vel tandem ad quid profunt hæcenus laudata Sibyllarum carmina, (*Vu*) Sibyllis ipsis culpatis, & pro instrumentis diaboli habitis?

Profunt primò maximè ad notandam, & declinandam calliditatem diaboli, qui ut plurimum nocet, quando prodesse se simulat; mentitur, quando vera loquitur; sicut se Deum esse fuit mentitus, cum per has Sibyllas, suas amasias, Christum Dei filium assereret; omninò ut Apostolus ejus unguis hoc malitiæ schemate obrectos exprimit, appellando eum *Satanam* εἰς ἀγγελὸν φωτός μεταχρημαζόμενον, *in angelum lucis transformatum*, ne securi simus, aut nimium credamus colori; & ὃ αὐτὸς νοήματα ἀνέμειξε, dicente Apostolo (*Xx*); *nobis non incognita sunt ejus νοήματα*, quæ tanquam *monstra* perditionis alit (*Yy*).

Profuerunt *deinceps* imprimis αὐτῶν ἀνθρώπων ad convertendos gentiles ad Ecclesiam, quibus alioquin prædicatio de Christo fabula fuit, & perhibente Apostolo *stultitia* (*Zz*), ut saltem diabolis, quorum prophetissas venerabantur, de Christo vaticinantibus, crederent, donec ad verum fontem Prophetiarum oraculorum per sanctam vocationem, à tenebris εἰς τὸ φῶς perducerentur, quâ de causâ in magno quoque

que pretio fuere Justino Martyri, Athenagoræ & Lactantio, patribus antiquissimis statim post Apostolorum tempora, refertque Justinus Apol. 2. intigantibus demonibus à Romanis leges fuisse, latis, quibus capitali supplicio fuerit additus, quisquis de populo libros Sibyllinos legeret.

Profunt porro, si non ad convertendos, saltem ad confundendos Epicureorum conceptus, quos sub introitu orationis tantum non peiores diabolis habuimus, qui ut plurimum in cordibus suis dicunt, *non esse Deum* (α); quos vel diaboli, qui DEUM per suas prophetissas confitentur, refutent, donec & ipsi cum diabolis in inferno justum, & βασινίζουσα Deum sentient, sed &, quod Jacobus ad diabolorum fidem addit, *Φύσσει, stantibus quasi comis contremiscent.*

Profunt maximè, (β) ut Deo pro prophetico sermone, quem Apostolus ipsa in monte sancto auditâ patris voce, *hic est filius meus dilectus*, Βεβαιώπρον deprædicat, eò impensius habeamus gratias, quo fucatiùs mundum à diabolo per has phæbades, & lymphatica earum oracula habitum fuisse observamus, quia ex hoc verbo jam scimus, *cui credimus, & certi sumus, ὅτι διωτατος ἐστὶ τῷ αὐτῷ ἀγγέλω ἡμῶν Φυλάξαι εἰς ὅκείνῳ ἡμέραν.* Sicut enim diabolus *ψεύξης ἐστὶ, καὶ πατὴρ αὐτῶν*: ita Deus est Deus veritatis, ejusque verbum est *veritas, in qua*, intercedente pro nobis Christo, *sanctificamur.*

Et vel tandem profunt eo ipso, quia non amplius sunt, atque nato Christo *Puero*, quem appellavit *dæmon*, *hebrææ* obmutuerunt, templis eorum partim fulmine everfis, partim terræ tremore concussis, antrisque halantibus obstructis, & fontibus atque fluentis, quæ vim divinandi habere videbantur, exsiccatis, ac ne vestigiis quidem eorum amplius relictis (γ): in indubitatum argumentum, *Parvulum Iesum, qui natus est nobis, & filium, qui datus est nobis*, ad cujus nativitatem debito devotionis ardore celebrandam hoc ipso per-

vigilio corda nostra disponimus, esse ipsum filium Dei, qui apparuit, ut destrueret opera diaboli (δ), qui ἀπεκδυσαίμενος τὰς δυνάμεις, καὶ τὰς ἐξουσίας ἐδειγμάτισεν ἐν ἡπαρήσια, θελαμβεύσας αὐτὰς ἐν αὐτῷ: hoc est, expolians principatus & potestates traduxit palam, triumphans illos in seipso (ε); ut maiestatem novæ, cæloque demissa, progenici Apostolici styli maiestate exprimam, quod triumphatum spiritum ita ussit, ut indignationem coram ipso Augusto Cæsare dissimulare non potuerit, quando sciscitanti de successore in Imperio, respondit:

Παῖς ἑβραῖος κέ λεγέ με θεοῖς μακάρεσσιν αἰάσων,
 Τὸν ὃ δόμον περιλιπεῖν, καὶ αἰδῶν αὐτῆς ἰκεῖσθαι,
 Λοιπὸν ἀπὸ τῶν σιγῶν ἐκ βαρυῶν ἡμετερῶν.

Hoc est:

Puer hebraeus jubet me, qui beatis diis imperat,
 Domum relinquere, & in infernum reverti,
 Quod reliquum, abi hinc silens ab aris nostris.

Nos, quod reliquum est, omnipotentī, opera diaboli omnipotenter destruenti PARVULO cum magnā voce in cælo à Johanne (ζ) auditā læti acclamamus: Nunc facta est salus, & virtus, & regnum Dei nostri, & potestas Christi ejus; quia projectus est accusator fratrum nostrorum, qui accusabat illos ante conspectum Dei nostri, die ac nocte: & ipsi vicerunt eum, propter sanguinem agni, & propter verbum testimonij sui, & non dilexerunt animas suas usque ad mortem. Propterea letamini cæli, & qui habitatis in eis! Tibi ergo scitissime, melitissime, sanctissime, ac de genere humano meritissime JESULE, benedictio; & honor, & gloria, & potestas, in secula seculorum

D I X I

Annotaciones variæ
In
PRÆCEDENTEM ORATIONEM,
De
SIBYLLARUM
ORACULIS.

Tales (a. pag. 1.) nébulones, quios contra majestates in cœlum ponunt, Petrus innuit, quando . Epist. cap. 2. §. 10. inquit : Καὶ κυρότης καὶ φρονήτης. Τολμηταὶ, αὐθάδεις, δόξας ἔρεμυσι, βλασφημῶντες; Qui gloriâ præcellentes non verentur convitiis incescere & contemnere, quos Scriptura Filios Belial appellat i. Sam. 10. §. 27.

(b. pag. 1.) ARII hæresin imprinis Athanasius dedit perperam, & utut dederit, sermo tamen ejus instar gangrænæ serpsit, ut, inquirente Hieronymo contra Luciferianos, totus mundus ingemuerit, & Arianum se esse cognoverit. Ejus blasphemix, ut passim apud Athanasium videre est, erant : Patrem (primam Personam Trinitatis) non semper fuisse Patrem; solum esse ἀρχόν, solum non habere similem, non ὁμοδόξον; solum immortalem, ἀναρχον, æternum; ἀχρόνητον, Deumque, ubi opponatur filio, vocari; Vt omnium, ita proprii filij creatorem esse, qui filium fecerit principium; cujus alia, quàm filij, aut Spiritus Sancti sit substantia, Filio invisibilis, per quem res alia idèd non sunt creata, quia ipsius manum nequiverint ferre : Vicissim λόγον, sive filium esse Deum creatum, creaturam & facturam, πρωτότοκον omnium creaturatum, primum creatum ex nihilo, naturâ suâ mutabilem, etiam ad malum, si vellet; cui Pater, quia eum praviderit prastiturum integritate, gloriam dederit, Deum non verum, sed λόγον, ut alij sint λόγοι, quos Deus loquatur; creatum à Patre, cum is proposuisset nos creare, & tum à Patre λόγον, & Sapientiam nominatum, ut nos per eam crearet, quia meram Patris manum creatura ferre non potuerint, & quæ sunt id genus blasphemiarum βδελύγματα & adhuc plura, quæ homo insensatus eructa-

Etavit, donec iusto Dei iudicio, cum latrinam ingrederetur, ruptus viscera effudit, & ab Eusebianis complicitibus sepultus fuit cum pudore &c. Hujus blasphemias superiori seculo per vulgò dictos Photinianos denudò in scenam reproduxit mendaciorum spiritus, quarum innovacionem noster Hasenrefferus p. m. ultimum diaboli conatum adversus Evangelij resplendescentem faculam auguratus est; cui Theologorum nostrorum calamus haecenus sanctissimo zelo eo eventu sese opposuit, quem verba sapientium, tanquam stimuli & clavi in altum defixi in recessu habent, verba, inquam, quae per Magistrorum consilium data sunt à pastore uno, Eccl. 12. v. 11. 12.

De errore Nestorii, etiamnum in Ecclesia grassante.

(c. pag. 1.) Pauci Nestorii errorem rectè intelligunt. Sunt, qui putant, Nestorium apertâ professione duas in Christo naturas separasse, ac personam ejus divisisse: quod Nestorio tribui non potest, quippe qui ad tertium anathematismum Cyrilli, ut videre est Tom. 1. Concil. fol. 3035. ita respondit: Si quis non secundum conjunctionem unum dixerit Christum, qui est etiam Emanuel, sed secundum naturam, ex utraque etiam substantiâ, tam Dei verbi, quam etiam ab eo hominis suscepti in unam filij connexionem, quam etiam nunc inconfusè servamus, minimè configitur, anathema sit. In hoc autem luto utrumque crus impactum habuit, quod à Christi ex matre nativitate divinitatem planè exclusit, concedendo quidem, Virginem Mariam esse *Χειρολόγην*, hoc est, peperisse Christum; negando autem esse *Θεολόγην*, hoc est, etiam peperisse Deum; quia propria naturarum non possint communicari, etiamsi ambe naturae in unam personam sint unitae; quae unio salva maneat, etiamsi propria naturarum mutuo non communicentur. Huic opinioni ducenti patres Concilii Ephesini se graviter opposuerunt, & firmiter statuerunt, quod salvâ Unionem personalem in Christo communicatio idiomatum negari non possit, & Nestorium, hanc communicationem negantem, consequenter damnaverunt, quod Unitatem persona solveret, & Christum in duas Personas divideret, ut ut in animo nihil minus, quam hujusmodi divisionem foverit, & sanctè contrà semper fuerit protestatus, se unum Christum, ex duabus naturis conjunctis & unitis religiosè statuere atque credere: Usus etiam vocabulo Persona, ut in-

Invenietur; Persona, tanquam termino, ad conservandam ejus unitatem, omnia adscribi debere, ita tamen, ut quæ sunt divina, tantum natura divina, & quæ sunt humana, tantum natura humana sine ulla communione naturarum adscribantur: An, per amorem Christi? ovum ovo similis est, quàm similes sunt in hac questione Jesuitæ Nestorio? Annon unam per conjunctionem naturarum in Christo Personam his allegatis verbis tam confessus est Nestorius, quàm confitentur Jesuitæ? sed & communicatione priorum, verbi gratiâ, ἰδιωματῶν, ad quam etiam τὸ posse nasci pertinet, ab iisdem tam negatâ, quam negavit Nestorius: Quid enim est, ἰδιωματῶν, scribit Forerus in Manuali c. 2. pag. 199. quàm appropriatio? perinde igitur est, ac si dicas, per & propter appropriationem λόγος omnia, quæ carnis sunt, verè & realiter sibi appropriavit. Nugæ, subjungens, nugarum. Sed & sicut divisionem Personæ ex negatâ communicatione Idiomatum sequi negavit Nestorius, magnâ contentione asseverans, se in Christo etiam post incarnationem Personam conjunctione naturarum unam sanctè credere; ita Jesuitæ, cùm Nestorio communicationem Idiomatum negantes, hanc ipsam illationem inde consequi cùm Nestorio pernegant, prætendentes; Personalem communicationem immediatè solum esse communicationem Personæ, non naturæ, aut proprietatum naturalium.

Aridæ, quæ Forerus cap. cit. p. 203. quærit, ficus folia sponte sua de arbore doctrinæ Jesuiticæ decidunt: Istæ, inquit, nostræ Catholica & orthodoxa doctrina tantum abest à Nestorianismo, ut ei è diametro opponatur. Nam I. inquit; nos docemus Christum non purè hominem, sed divinâ hypostasi subsistentem, à virgine natum, & mortuum; secus docuit Nestorius. Quomodo secus? ubi nam secus? Annon Mariam γενέσθαι esse, hoc est, Christum, adeoque hominem personaliter cum Deo conjunctum, ac divinâ hypostasi subsistentem, à virgine natum & mortuum docuit? II. inquit; Docemus: verâ substantiali unione unitam esse humanitatem personæ; id negavit Nestorius; ratus filium Dei unitum esse homini non substantialiter, sed accidentaliter, per inhabitationem & dilectionis affectum. Respond. Confessus est Nestorius, & statuit, Christum conjunctione unam; Christum, inquam, qui est Emmanuel secundum naturam, ex utraque etiam substantia, tam Dei verbi, quàm etiam ab eo hominis suscepti, in una filij connexionem: Si igitur naturarum in Christo conjunctio ex sensu Nestorii tantum accidentaliter est, ut Forerus non procul à vero arguit, mul-

tò magis talis erit ex sensu vel hypothefi Jesuitarum, quippe qui vel
 subsistentiam assumptæ carnis tantum per *sustentationem* explicant,
 quando propositionem personalem, *Homo est Deus*, exponunt: *Fi-*
lius Dei, sustentans humanam naturam, est Deus: Disput. 4.
 Gerlachii de *Persona Christi Salvatoris*, contra *Bussem rhet.* 158.
 pag. 281. 282. III. Inquit: Nos, quando dicimus, *Christum*, ut
 Subjectum Quod, esse *natum & passum*, includimus, *hypostasin in-*
creatam; Nestorius incluse solum *creatam*, & *verè humanam*. Resp.
 Forerius, inquit, *Christus*, ut Subjectum Quod, est *natus, passus*,
 increatæ personæ Filii Dei hæc humanæ naturæ propria realiter tri-
 buit, aut non tribuit. Si tribuit, habemus, quod volumus, nempe
 realem Communicationem idiomatum à naturâ ad naturam, quia hy-
 postasis increata Filii Dei à naturâ Filii Dei characterisatâ nec essen-
 tialiter, nec realiter, nec formaliter differt, ut id, quod increata hypostasi
 realiter est appropriatum, non possit non realiter appropriatum in-
 telligi etiam ejus naturæ; quæ consequentia procedit etiam in *ὁμο-*
ύωσει, hoc est, in communicatione propriorum assumptæ naturæ
 Divinæ, respectu assumptæ naturæ humanæ, ex hoc fundamento; quia
 hæc hypostasis tam increatum, immensum, & independens quid est,
 quam sunt reliqua attributa absoluta divina. Si ergò *tò increatum,*
immensum, independens esse Persona Verbi non obstitit, quò minus ipsa
 fuerit communicata assumptæ naturæ humanæ, quod Forerius cum hæc
 Societatis contribulibus admittit & fatetur; nulla utique ratio dari po-
 test, cur hoc ipsum *increatum, immensum, & independens* absolutiorum
 Idiomatum obstitit, quò minus etiam ipsa assumptæ naturæ humanæ
 communicari potuerint. Ubi frustra est Forerius, quando & *Ratione &*
Instantiâ hanc consequentiam à Personâ ad Naturam in Manuali p. 202.
 infringere allaborat. *Ratione* quidem; *Quia personalis Communicatio*
fit immediatè solum communicatio Persona non natura, aut proprietatum
naturalium: Hinc fieri, ut, si qua attributa divina & humana recipiuntur,
 recipiuntur immediatè tantum de Personâ, non de naturâ, & præ-
 dicentur tantum in Concreto, non Abstracto. Frustrâ, inquam, est hæc
 Foreri exceptio, quæ est latens sub vocabuli *Persona* æquivocatio, ac si
 per *hypostasin seu Personam* à naturis in Christo unitis Tertium quiddam
 distinctum, aut *Personalitas aliqua Metaphysica* intelligenda esset; quæ
 ex^{us} pure philosophica est, hujus mysterii profunditatem ne quidem
 lam-

labens, nedum tangens, in quo Persona & Natura Verbi differentiam realem purè respuunt, & in hoc mysterio pari passu ambulare arguuntur: Ut taceamus, prædicationem personalem etiam in Abstracto, ob communicationis naturam absolutè non rejiciendam esse, non solum ob simplicissimam Verbi, *quod caro factum est*, naturam, in qua Deus & Divinitas simplicissimè sunt *πρωτό*, sed & ob assumptæ humanæ naturæ veritatem, quæ etiam abstractivo *humanitatis* vocabulo, non equidem præcisione abstractionis per intellectum metaphysicè, sed per communicatam hypostasin in Christo *existens* exprimitur, & prædicationis naturam in concreto induit: à quæ tamen prædicatione, ne Euthetis errori, cuius *tesuitæ & Reformati*, sed falso, nos accusant, favere videamur, abstinemus, quia tam loquendum est, ut multi, quam sapiendum, ut pauci; Et sic Ratio Foreti cadit, quia verà ratione est destituta. Instantia, quæ consequentiam à communicatione Personæ ad communicationem ad Naturam, infringere laborat, speciem habet, sed non fundamentum. Si, inquit, propter Personam communicatam, aut appropriatam utrumque prædicatum utrique naturæ rectè tribuitur, licet natura ipsa immediate inter se non uniantur, cui non etiam liceat ratiocinari: Pater communicat Verbo naturam divinam; Ergo Pater est Filius, & Filius est Pater; item, Pater generatur, & Filius generat; quia Paternitas & Filiatio eandem naturam communicant, ut si Paternitas & Filiatio inter se distinguantur. Resp. 1. Falsè nititur hoc argumentum hypothese, quæ supponitur, *naturas ipsas immediate inter se non uniri*. Imò naturas immediate uniri in personâ, tanquam in termino, analogia hujus mysterii eradicat; quia *persona*, proprie loquendo, non est uniri, sed assumere; Personam enim assumptissæ naturam rectè dicimus, Personam autem naturæ uniri aut uniri minus rectè & commodè, quia Unio Personalis non dicitur *unio Persona & Natura*, sed *unio duarum naturarum in Persona*, tanquam in unionis termino. 2. Manifesta committitur Fallacia *quædam to tunc*, in qua argumentum à naturâ ad arguendam certam Personam in divinis non stringit, sicut stringit à personâ ad arguendam naturam; Utur enim in argumenti regressu ideunitas personæ & naturæ eadem sit antea à naturâ, ut in Foreti argumento sit, ita ut ad determinatam vel Patris, vel Filii, vel Spiritus Sancti Personam non valet, ut validum est à Personâ ad arguendam naturam ejusq; proprietates & idioma; quia Natura in Divinitate tribus Personis est communis, quam econ-

tra Personæ suis Characteribus determinant, & determinatam ad singu-
laritatem divinæ subsistentiæ restringunt, ut in Trinitate quidem sit
ὁ αὐτὸς καὶ ὁ ἄλλος, alius atque alius, non *ὁ αὐτὸ καὶ ὁ ἄλλος* aliud ut que aliud;
quod ad allatam instantiam Foreri enervandam sufficit. Si autem Fore-
rus, inquit, *Christus, ut Subjectum Quod, est natus & passus*, increa-
tæ Personæ Filii Dei hæc humanæ naturæ propria realiter non tribuit,
intus & in cute Nestorianus est, ipsi Nestorio injuriam inferens,
ac si is prædicando de Christo, ut *subj. cto Quod*, quod sit natus, passus,
solum creatam & verè humanam hypostasin inclusisset: Affingit hoc
Forerus Nestorio: cui duæ hypostases in Christo, creatæ & increatæ,
nunquam in mentem venerunt, utut Patres Concilii ex ejus hypo-
thesi de negatâ Communicatione Idiomatum hanc personarum dua-
litate, per legitimam consequentiam, concluderint; cujus expres-
sa verbain Act. Conc. Ephes. tom. I. cap. XIII. fol. 952. ita habent;
*quod nomina Iesus Christus, Unigenitus humana divinaque naturæ ex
aquo convenient, & quod etiam Apostolus τὸ Christus nomen utriusque
naturæ commune ponat, quo idem Christus patibilis simul, & impatibi-
lis citra fidei discrimen concipi queat; illud quidem secundum huma-
nam naturam, hoc verò secundum divinam; non secus, ac Jesuitæ fa-
ciunt, qui dicendo, Christus, quæ Deus, non est Mediator (hoc est,
pro nobis non est passus & mortuus) non excludunt divinæ naturæ con-
junctionem & præsentiam, sed solum physicam influentiam specialem illius
per modum proprii principij activi. Quo, ut Foreri verba in Manuali p. 211.
expressè habent; quod utique examussum Nestorianum est, quia Nesto-
rius à nativitate, passione & morte Christi divinæ naturæ conjunctionem
& præsentiam non excludit, sed tantum illius physicam influentiam per
negatam communicationem idiomatum, ut hæretica (ex asse Iesuitica)
ipsius verba loco citato Concilii Ephes. tom. I. C. XVIII. fol. 953. ha-
bent: *ὅτι ὅταν, igitur, inquit, divina Scriptura dominicæ dispensatio-
nis mentionem faciunt, cum incarnationem, tum ipsam quoque mortem
& passionem non divinæ, sed humanæ Christi naturæ semper tribuunt.*
*Quapropter si rem diligentius consideremus, sacra virgo non Deipara (θεο-
τόκος) sed Christipara (χριστοτόκος) appellanda erit: Tantum abest,*
ut Forerus hoc pacto Nestorianismum à se amoliat, ut potius instar so-
ricis, se Nestorianum esse prodat.*

Sed

Sed quia etiam Reformatos cum Nestorio æquæ, ac Rasos, puta, Iesuitas; quoad hoc ἀνασπα in eadem domo habitare diximus, operæ pretium est, etiam horum ficulnes folia expendere, quibus hanc maculam tegere laborant. Audiamus Maresium, qui novissimè in suæ sylloges Disputationum selectarum parte secunda, disput. I. ex professo contra Anonymum quendam Nestorii defensore[m] tria capita tractanda suscepit, quorum duo posteriora sunt; 1. Nestorium ab hæresi liberari non posse; & 2. Mariam Virginem Θεοτόκην appellari debere contra Nestorium: Primum, quod concernit, refutare laborat Maresius hunc Anonymum, qui scripsit; Distinxisse quidem naturas in Christo, sed non separasse Nestorium, & Christum verum, unumque Dei filium duabus naturis, divinâ & humanâ, in unam personam convenientibus, agnovisse: sed & quod secundum punctum de virgine Maria attinet, eundem rectè negasse, eam Θεοτόκην, hoc est, Deiparam dicendam esse. Prius Maresius intrepidè negat, asserens contra, omnino Nestorium Dominum nostrum Iesum in duos divisisse filios, & alium esse dixisse Deum ex Deo Patre; alium, qui ex sancta semper virgine natus: adductâ autoritate Vincentij Lirinensis, qui Nestorio fuerit cœvus, & Communit. 1. c. 17. scribit: Nestorius contrario apollinaris laboravit morbo, dum sese duas in Christo substantias distinguere simulat, duas introducit repente personas, & inaudito scelere duos vult esse filios Dei, duos Christos, unum Deum, alterum hominem, unum, qui ex patre, alterum, qui sit generatus ex matre. Atque idè asserit, sanctam Mariam non Θεοτόκην, sed παρθενοτόκην esse dicendam, &c. quia scilicet ex ea non ille Christus, qui Deus, sed ille, qui erat homo, natus sit &c. Addit insuper Maresius; Nestorium non alio sensu ἑνὸν ὄντος αὐτοῦ in Christo admisisse, quàm quomodo due persona distincta, v. g. vir & uxor, in unumquid coalescere possint, ut Christum ex virgine natum non tam Deum, quàm Θεογονὸν Θεογενῆτα statuerit, ut lex Ephes. Can. anath. 5. loquat; nec aliam ἑνὸν naturarum admisserit, uti videre sit Can. sive anath. 4. Concilij quinti, quàm κατὰ τὸ θεῶν σιν ἢ ἐνός Θεοῦ &c. Resp. Verisimile est, Maresium Consilio Ephes. non inspecto hæc scripsisse; nec enim gry de viri & uxoris conjunctione in allegato anathemate habetur. Neq; 2. Nestorius suo sensu naturas in Christo separavit, sed ut Maresij Anonymus rectè ait, distinxit, Christumque duabus naturis, divinâ & humanâ in unam personam convenientibus, quemadmodum suprâ ejus confessio fuit producta, agnovit, planè

ut agnoscit *Maresius*, 3. Communicationem idiomatum Nestorius negavit, planè ut negat *Maresius*. 4. Hoc tamen non obstante, unitatem personæ asseruit, concedendo, Mariam *ἡγετόρεν* esse, Christum peperisse, planè ut concedit *Maresius*. 5. Christum *θεοτόρον* esse & *ἐν ὧν καὶ τὰ πατρὶα γεννῇ ἐνέργει* Nestorius statuit, planè ut statuit *Maresius*, thesi XXXVI. Anonymo adversario respondens, *humanitatem Christi tantum adiunctum personæ sustentantis esse*; quod adhuc levius est, quam Nestoriana duarum naturarum in unam personam, licet citra priorum communicationem, conjunctio. 6. In eo, ut dicamus, quod res est, *Maresius* Nestorio adhuc iniquior, quia Nestorius negatâ communicatione idiomatum consequenter rectè negavit, Beatam Virginem *θετόρεν*, *Deiparam* esse, ipse *Deiparam* esse, magno, ut videri vult, Zelo, propugnat, utut Nestoriana communicationis Idiomatum negationi, tanquam polypus saxo, inhæreat, Anonymumque adversarium, *θετόρεν* cum Nestorio negantem, magnâ opum vi refutare præsumat. Qui enim *Deipara* esse potuit Beata Virgo, si divinæ Christi naturæ per unionem personalem humanæ naturæ proprietates (inter quas etiam *τὸ πορῆσαι ex Maria Virgine nasci referendum est*) non sunt appropriatæ? sicut *Maresius* cum suis Reformatis contrâ syncerè Evangelicos appropriatas esse mordicis negat, quos ob assertam hanc appropriationem *Eutychianismi* accusat, & tamen per syncretismum in communionem eorum Ecclesiæ recipi desiderat: num in communionem ejus Ecclesiæ, quam damnatâ *Eutychetis* hæresi contaminatam esse diffamat? Tantum abest, ut Reformati à Nestorii errore sint immunes. Quod ad duas personas attinet, quas Nestorium introduxisse Antiquitas constanter testatur, & quidem *Vincentius Tyrimensis* disertim; sciendum est, *Maresium* studiosè confundere Nestorii hypothesein de conjunctione duarum Naturarum in Christo in unam personam citra communicationem idiomatum, unde B. Virginem *θετόρεν*, *Deiparam* esse negavit, cum consequentiâ, quam Patres Concilii Ephesini de divisione personæ Christi in duas personas legitimè ex Nestorii sententiâ intulerunt, quam consequentiam tamen Nestorius nunquam admisit, *Ἀσπρόδου* negando, quod Christus in duas personas dispescatur, etiam si communicatio idiomatum negetur, & divinæ naturæ tantum divina, ac humanæ naturæ tantum humana propria describantur, planè ut *Maresius* unitatem personæ in Christo confitetur, iniquendo, ejus *humanitatem personæ sustentantis adiunctum esse*; con-

erā verò negādo, quòd ex negatā communicatiōe Idiomatum duæ personæ sequantur; quod si Nestorianum non est, quid vel tandem erit? Et quidem tantum de errore Nestorii etiamnum in Ecclesia grassante.

(d. pag. 1.) Tām execrabiles sunt Judæorum blasphemiz, quibus Christum, qui *Sanctus Sanctorum* est, prosciunt, ut sola eorum recitatio culpā non carere videatur, etiam in Matrem ipsius, Virginem semper gratiosam, Maledictionum telis vibratis, quam *Hariam*, hoc est, *sterquilinum*, Christum verò *Manser*, hoc est, *spurium*; *Talui & Tholai* hoc est, *suspensum* appellant, ad cuius nomen, si soli sunt, ter in terram expiunt, dicentes *innach shmo*, hoc est, *deleatur nomen ejus*: Traditione insuper ex diabolicā malitiā excogitatā, Christum quotannis hac ipsā, quā festum natalitiorum celebramus, nocte omnes cloacas perreptare cogi; ut domesticis suis terrorem incutiant, ne istā noctē ē cubiculis suis audeant prodire &c. *Fiat habitatio eorum deserta, & in tabernaculis eorum non sit, qui habitet* &c. Plal. 69. v. 26.

(e. pag. 1.) Autorem hujus de *Tribus Impostoribus* libri equidem summe detestatur *Thomas Broune*, quem in suo libello, cui titulum fecit, *Religio Medici*, sect. XIX. his diris devovet: *Monstrum illud hominis, Diis inferis à secretis scelus, nefarii illius tractatus de Tribus Impostoribus author quantumvis ab omni religione alienus, adeo ut nec Iudæus, Tarta, nec Christianus fuerit; verum autem consequenter judicium suum de eo ferat, quando subiungit; plane tamen atheus non erat, videre non possum; qui enim ab omni religione alienus est, quomodo atheus non est? siquidem solius religionis est, Deum esse affirmare; hac ergo negatā, negatur omnis de Deo confessio; & hac negatā, quid præter Atheismum remanet? qui tum demum directē Atheistarum mentes occupat; tū quasi omnem cognitionem, sensum atque fidem Numinis in corde suo, quantum in se est, extinxit; ut Spizelius in *Serutin. Atheismi* pag. II. cum ab effectu describit. Porro, quod ad Scholasten *Thoma Broune*, nempe *Levinum Nicolaum Molkium* attinet, qui annotationes in ejus libellum satis eruditae scripsit, auguratur ille, authorem hujus pestilentissimi libri fuisse *Bernhardum Ochinum*, qui fuit Italus, librumq; itidem pestilentem de *Polygamia* scripsit, quem *Beza* refutavit; ejus etiam *Campanella Pogium Florentinum*, in *Atheismo triumphum* suspectum reddit; *Mersennus a. Comm. in Genesin* ex singulari cujusdam amici, qui librum illum legit,*

Jo-

& stylum cognovit, indicio *Aretinum* esse refert; quem utut *Paulus Jovius* in *Elog. Doct. Viror.* fol. 19. Græcarum literarum decus celebrat, & de literis meritissimum, tamen Atheum & Atheismi Doctorem fuisse, Itali ipsi, quorum pullus erat, tacere non potuerunt. Non absimilis procul dubio, factus est liber, quem de *Nullitate Religionis Christianæ* Bodini cerebrum, obstricante Diabolo, parturisse ajunt: hos talesque libros cum authoribus infernali busto, nedum ultricibus nostri foci flammis adjudicandos esse, nemo, cui Christus cordi est, negabit; quam sortem expertus est *Julius Caesar Vaninus*, cujus etiam *Mollius* in *Annot. Relig. Medici*, l. c. & *Spizelius* in alleg. *Scrutin Atheismi* pag. 19. mentionem faciunt, itidem Italus, patria Neapolitanus, infamis Atheorum aquila, qui, ut *Mersennus*, l. c. scribit, cum Tolosæ ob impietatem vivus combureretur, factus est, tredecim Neapoli fuisse emissos, qui per omnem Europam *Atheismum* spargerent, sibi autem Lutetiam contigisse, ubi spartam suam egregiâ impietate exornaverat; & quidem satis callidè, disputationibus primùm adversus Atheos virus suum tegendo, viâ autem hoc pacto ad illud spargendum stratâ, atque autoritate, in suo *Amphitheatro æterna Providentia Divino Magico* sibi conciliatâ, in quo Providentiam Divinam adversus veteres Philosophos, Atheos, Epicureos ita defendit, ut potius eam prostituerit, & prostituendo infirmiores in præsentissimum dubitationis salum conjecerit; donec ut anguis in herba cognitus, & nullo poenitentiae signo dato horrendum supplicium vivicomburio exolvit, supplicium, inquam, quod *émence* decollationis aut suffocationis per laqueum antecedentæ fuisset moderandum.

(f. pag. 3.) De etymo vocis *Sibyllæ* autores passim tradunt, imprimis *Onuphrius* lib. de Sibyllis, *Peucerus* in Commentario de præcip. divinat. generibus, *Erasmus Schmid* in Sibyllinis Orationibus, statim Orat. l. *Jacobus Martini* in Exercit. Metaph. lib. 2. Exercit. pag. 726. & seqq. *Boissardus* in Opere Posth. de divinat. & Magic. præstigiis fol. 5. Ut & de numero Sibyllarum locis cit. de quo Autores valdè discrepant. Sunt, qui vocem *Sibyllæ* ante tempora Tarquinii, cui *Cumæa* sua carmina vendidit, ignotam fuisse putant.

(g. pag. 3.) Petulantia; non ignorantia; est, negare, unquam *Sibyllas* fuisse; Nubes testium præ oculis est, eas & fuisse, & furere percitas oracula fuisse, *Plato*, *Aristoteles*, *Diadotus*, *Strabo*, *Plu-*

Plutarchus, Helianus, Pausanias, Scholiastes Aristophanis, Hermias Philosophus, Cedrenus, Suidas, Procopius, Agathias, Iamblichus, Virgilius, Livius, Ovidius, Tacitus, Plinius, Solinus, Arnobius, Lactantius; ex Varro: Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, Amm. Marcellinus, Martianus, Cappella, Donatus, Servius in Virgilium, Isidorus; & recentiores Theologi ex his, imprimis ex Lactantio, Sibyllas & fuisse, & oracula fuisse, & sua antra occupasse, & alia plura, calamo, utut quoad circumstantias differente, quoad rem tamen unanimi, asseverant & testantur; sed quod ad authenticam oraculorum, quæ illæ fuderunt, & quemadmodum in octo libris digesta adhuc extant, attinet, quæstio gravior est, de quâ de hinc in genere; quod autem *Cumæ* & *Erythræ* speciatim de Christo edita, & à nobis in habitâ Oratione producta oracula concernit, deinceps de iis agemus.

(b. pag. 3.) Confer *Historicas* nostras *Institutiones* lib. i. cap. XIII. Ubi Canon. num. VI. hic traditur. In *historiarum* lectione disparitatem Circumstantiarum unius & ejusdem historia à diversis descripta lectionem non terreat, ut *historiam* talem protinus *fabulam* esse suspicietur. Declaratur simul inibi hic Canon ratione & exemplis.

(i. pag. 4.) vid. *Pencerum* de præcipuis divinationum generibus, imprimis de *Jeoparideâ* pag. 119.

(k. pag. 5.) *Quæstio generalis præmissa: An Sibyllina Oracula, sicut octo libris comprehensa hodie extant, sint authentica, & non potius, in iis præsertim, quæ Christi nativitatem, miracula, passionem & mortem concernunt, pro supposititiis sint habenda?*

Sunt, qui authentica esse affirmant: sunt vicissim, qui contrarium statuunt, & supposititia esse dicunt; Utrique viri magni. Qui authentica esse dimicant, sunt, sicut ex Oratione habitâ l. c. constat, ipse *Eusebius*, fidus antiquitatis perillustre: quem sequutus est *Baronius* in *Annalibus*; *Bellarminus*, qui, ut meminimus, hæc oracula Photinianis, divinitatem Christi negantibus, opponit, item *Jacobus Martini* in *Exerc. Metaph.* *Erasmus Schmidius* in *Sibyllinis Orat. tertiâ*, *Notis in Nov. Test.* annexâ; *Boissardus* in *Tractatu posthumo*; *D. Gerhardus* in *Tomis*; *D. Franzius* de *interpr. Scripturæ*; alii. Audiamus ergo, quæ singulorum sit sententia.

D

Euse-

Eusebii sententiam quod concernit, subjecit is quatuor libris de vita Constantini Orationem sub nomine Constantini, τῶν τῶν ἀγίων συνλόγησιν inscriptam, cujus pars de divinitate Christi etiam extraneorum testimoniiis astruenda absolvitur, in quibus etiam illa ἀποστολῆς affertur, cujus initiales literæ Salvatoris nomen & crucem exprimunt; quam etiam nos in hac Oratione, ut deinceps audiemus, pro authentica habuimus. Hanc acrostichidem postquam Eusebius recitavit, ad eam etiam pro authentica habuit, ut subdiderit: *Et hæc virgo perspicue vaticinaria poruit.* Hanc ego quidem beatam judico, quam Servator providentia sue erga nos vatem elegit. Etiam refutatis, qui eam pro supposititia habuerunt, quando pergit: *Verum multi sunt, qui hanc istam vaticinatam esse non credunt, quamvis Sibyllam Erythraam vatem fuisse confiteantur, sed suspicantur, aliquem nostri religionis, poetica Musa non expertem, hæc condidisse carmina: νοσηράδην τε αὐτῆς, hoc est, esseque illam adulterinam, cum utiles sententias habeant, multam voluptatum licentiam amputantes, & ad temperatam, & honestam vitam conversationem ducentes.* Est autem, pergit, veritas in propatulo, eod quod nostra religionis viri tempora diligenter & exacte collegerunt, non posse conjecturari, quod poema hoc à quopiam sit post Christi factum descensum & iudicium. Est enim in confesso, Ciceronem hoc perlegisse, illudque in Romanam dialectum transluisse, & commentariis suis inseruisse; denique hunc imperante Antonio interemptum &c. Longum esset referre, quæ de quartâ Eclogâ Virgillii ex Sibyllæ Cumanæ carmine desumptâ, in hanc sententiam idem commentatur, ex quibus præsumptio, quæ suppar est demonstrationi, hæc sumi rur; Si ex mente Eusebii hæc de Christo acrostichis authentica est, & pro adulterina non habenda, omnino etiam Sibyllarum carmina, quæ tum temporis circumferebantur, & adhuc extant, reliqua pro authenticis esse habenda, nec rejicienda inter supposititia.

Quæ Baronij, ejusque Epitomatoris Spondani, & Bellarmini de horum carminum ἀνθεμία sit sententia, brevitatis causâ tantum ex Spondani verbis colligamus, quæ A. Chr. 19. num. 11. hæc sunt: *Anno vero Domini decimo nono, quo creati sunt Coss. (Cælius Rufus & L. Pomponius Flaccus) cum vana quædam oracula, tanquam Sibyllina, de Vrbis interitu, anno nongentesimo ab ejus origine obventuro forentur, idem Tiberius Imperator tanquam falsa redarguit, eaque occasione omnes facidicos libros inspiciens, legitimos ab spuris selegit.* Quod etiam olim

idē ante Christi adventum iussu Augusti de iisdem Carminibus Sibyllinis, toto orbe conquestis, factitatorum auctores (Tacit. l. 5. Suet. in Octav. c. 31. Dio lib. 34.) testantur. Nec est dubium, quin ista magnā providentiā contigerint, ut quæ adversus Gentiles Christiani ex iudem libris de adventu Christi ceciderent, nullā impostura suspicione accusari jure possint. Quid pro authenticā horum carminum dici potest disertius? Bellarmini fiducia, in authenticā horum Carminum posita, ex eo colligenda est, quod l. 1. de Christo c. 2. peculiarem classem argumentorum pro asserenda Deitate Filii Dei contra Photinianos ex illis produxit; asserens, Sibyllas multa clarius prædixisse, quàm ullus Prophetarum prædixerit; simulque provocans ad Clementis testimonium, quod Paulus gentiles sit hortatus ad carmina Sibyllarum legenda. Ex quo consequens est, eum, si quoad claritatem non certiozem, saltem quoad certitudinem non minorem authenticā his oraculis tribuere, quam Scripturæ tribuit; secus quī Deitatem Christi contra Photinianorum blasphemias ex iis probare conatus fuisset?

Hanc ipsam sententiam fovit etiam, ut paulo suprā dictum, Erasmus Schmidius in Oratione tertiā, Notisejus & animadversionibus Novi Testamenti annexā, ubi post sollicitam remotionem à statu quæstionis eorum librorum, qui annis 81. ante Christum natum cum Capitolio exusti fuerunt, & in quæstionem amplius venire non possunt, tandem de illis octo libris, qui tempore Augusti paulo ante Christum natum passim ex toto mundo comportati, & censura XV virorum Romæ subiecti fuerunt, fol. 1506. scripsit: Ego verò pro genuinis Sibyllinis carminibus eos acceptare non dubitem; cum operoso conatu solutionis argumentorum, quæ contra eorum *adversariā* à præstantissimis viris afferuntur, inquam solutionem, qualis nam sit, deinceps inquiremus.

Nec de hac ipsa authenticā dubitat Iacobus Martini in Exercit. Metaph. l. 2. p. qui acrostichidem, quæ ab Eusebio Erythræo adscribitur, pro ea habet, quam Cicero l. 2. divin. sibi lectam testatur; nec Wolfgangus Franzius, qui Eusebio calculum in Tractatu de Interpret. Script. pag. 203. & seqq. imprimis de acrostichide liberaliter adjicit; nec Gerhardus, cui idē horum Carminum autoritas suppositionis suspecta esse non potuit, quia in dedicatione Harmonia Evangelice de passione & crucifixione Christi præfixā, ea, quæ de Christo apertissimè loquuntur, intrepide, ac si eorum *adversariā* omni scrupulo careret, al-

D 2

legat:

legat; nec, ut alios multos præteream, Ianus Iacobus Boissardus Vossianus, qui in *Tractatus* posthumi de divinatione & magicis prestigiis epistolâ dedicatoriâ ipsum Spiritum Sanctum nonnunquam per Sibyllas locutum fuisse autumat, ut nomen Iesu Christi, tempus item ejus adventus, locum nativitatis, vitam, miracula &c. apertissime exprimerent; addito: *Non esse, quod harum scriptis quidam fidem derogent; allegatis simul verbis Eusebii, quibus suppositionis scrupulum in agnoscendâ ægyptiæ lectorum animis eximere allaborat.*

Econtra qui hæc carmina authentica esse negant, & pro supposititiis habent, sunt gravissimi viri, quibus cerebrum non in calcaneo est, viri in antiquitatis nemore versatissimi, rationibus ducti gravissimis, quæ omnino dignæ sunt, quibus animus advertatur.

Hos inter meritò primo loco numerandus est D. Iohannes Opsopæus, qui Sibyllina Oracula, quæ octo libris impressa extant, ex vet. codd. aucta, renovata, & notis illustrata anno 1607. magnâ diligentia Parisiis edidit, & in præfatione ad Lectorem eorum authenticæ ea argumenta opponit, quæ solertissimis ingeniis negotium facessunt, nec dum à quoquam solidè soluta extant; exempli gratia: Testari Patres, Iustinum Martyrem, Tatianum, Clementem, Alexandrinum, Eusebium, ac ceteros Scriptores Ecclesiasticos, nullam Sibyllam Mose priorem fuisse; Et tamen Sibyllam nostram lib. 3. de Mose vaticinari, diluvium predicere, ac profiteri, se cum suo marito, socero ac socru, cum leviribus & glossibus in diluvio jactatam fuisse; quod utique insolens sit; & vaticinium tanquam post res gestas prolatum vanum reddat. Porro quod plurima ex his libris oracula post Christum natum sunt conscripta, tria argumenta affert. 1. Quia libro V. Sibylla asserat, se alterum incendium adis Vestalis vidisse; quod teste Eusebio in *Chronicis* sub Imperatore Commodo contigerit, quo cum Vestra adibus etiam Palatium & plurima urbis pars solo sint aquata. 2. Quia non statim tempore Apostolorum, sed primum circa Antonini & Commodi Impp. tempora, adeoque circa annum Christi 160. hæc Sibyllarum Carmina antea, quantum sciat, Christianis ignota, in vulgus efferri, & à scriptoribus ejus ætatis citari cœperint. 3. Quia opiniones, post Christum natum domum à Christianis excogitata, his libris expressè inserta deprehendantur: videlicet impios post aliqua secula ex æterno supplicio liberatum iri, quod oraculum lib. 2. horum carminum habeatur; quæ fuerit Origene

genis sententiâ, ut August. l. 21. de C. D. c. 17. habet. Item, *Neronem* subtrahentem suo tempore revelatum iis, *Anti-Christum* fore; (quod in his Carminibus passim inculcetur, ubi de Nerone fit mentio) *qua nonnullorum*; ut iterum August. l. 24. 20. de C. D. 29. scribas, fuerit ex 2. Thessal. 2. datum temporis jam operante Mysterio Iniquitatis capta opinio. Quis non arguat, hæc carmina à quodam Christiano his opinionibus infecto, qui, ut infra dicitur, *Montanus* fuisse præsumitur, esse facta atque pacta? Pergit Opsopæus: *Sibyllæ carmina*, ut referat Iustinus, *esse inconcinna, obscura, mutila*, ne quidem ab ipsâ intellecta, quia cum furore effusa; hos autem octo libros Sibyllinos fere perpetuum ordinem servare, librum primum, de creatione, de ætatibus, de Noe, de diluvio, fere ut Genesin; Tertium de Saturno & Titanibus, de Moysæ, de lege, de captivitate Babylonica; quartum de quatuor Monarchiis; Quintum quindecim Imperatorum historias continere; Ergo oracula non esse &c. Sed nec dictionem ipsam, sive phrasen horum carminum Oracula à Sibyllis edita spirare Opsopæus demonstrare pergit; recitans catalogum vocum, quæ partim insolentes sint, partim nova, partim è sacris literis desumpta, partim ineptis etymologiis effusa, quas longum esset hic exscribere; nedum ut Homericam majestatem infir, quam Diodorus illi inesse scripserit, testans, ipsum Homerum plurimos versus ex Sibyllæ oraculis in sua opera transtulisse; cum e contra in his Sibyllinis libris, qui hodie extant, vix sex vel septem hemistichia Homericis similia reperiantur: Summatim; carmina esse ut plurimum sibi dissimilia; dura, coarcta, ex Scriptura, Orphæo, Hesiodo, oraculis Apollinis, Phocylidis, & ceteris gnomiis poetis confarcinata. Ad res ipsas in his Oraculis expressas quod attinet, modumque, quo referuntur, iterum demonstrat Opsopæus ad oculum, tam planè & copiosè eas in his libris descripti, ut facile coniecere liceat, illas non prædictas, sed prius visas, auditas, aut lectas his scriptoribus fuisse, historias, non oracula esse; verbi gratiâ: *Vaticinium Esaiæ*, Ecce virgo concipiet, & pariet filium, *Sibyllam* nominatenus exprimere: Ecce Virgo Maria pariet puerum Jesum in Bethlehem. Quis credat Sibyllæ, Apollinis sacerdoti, mysterium Incarnationis filij Dei clariùs fuisse revelatum, quàm propheta *Πεποιμένω*, inquit porro, *ὡς δὲ πνεύματος ἀγίου*? Quis prophetarum Baptismum Iohannis in Iordane, apparitionem Spiritus Sancti in Columba specie prædixit? nullus: Atqui Sibyllis, si credere fas est, hæc prædixisse, sicut libro VI. horum Oraculorum sit videre. Sic Oracula de Christo, & de XV. Imperatoribus, quo-

rum singula nomina & facta statim ab initio libri V. referuntur, me-
ram relationem historicam de rebus praeiis esse; quomodo ergo oracula
de rebus futuris? quamvis nomina tantum capitalibus literis Gracis
designentur, ut aequinata potius, quam historica relatio esse videantur: qua
fecus quandoq; etiam in iis oraculis deprehendatur, qua futura prae-
se videntur, quando auter eorum ex numeris, qui ex nominum literis exur-
gunt, harioletur; verbi gratia, quando libro VIII. Romam dicit perituram,
postquam numerum nominis sui compleverit &c. Haftenus Opsopæi
argumenta, quibus adferuntur horum Oraculorum impugnata.

Opsopæi argumenta reasumit Casaubonus Exercit. I. ad Appara-
tum Annalium Baronii, Num. XVIII. fol. 72. 73. 74. Ubi ex claritate
horum Oraculorum de nascituro Christo è virgine, de passione ipsius
& cruce, de regeneratione per Baptismum in vitam æternam &c. ita in-
fert: Ego vero suspicionem meam hoc loco dissimulare non possum. Nam
equidem ingenue profiteor, omnia huius generis sive oracula, sive nuntia-
ta, quò aptiora sunt, eò fieri mihi suspiciosa. Rationes, quibus Ca-
saubonus se moveri, ut licentiat, proficitur, compendio proponam.
I. inquit, Verbo Dei contrarium videri, tam profunda mysteria Gentibus,
quàm Dei populo peculiariter dilecto, ac suamet voce per prophetas eru-
dito, clarius fuisse proposita, quia sciamus, quàm exiles scintilla veritatis
præiis temporibus populo Iudaico illuxerint; ut Apostolus tempora ante
Christum *ἡ πόλις ἀγνοῖα*, tempora ignorantia, Act. 17. v. 30. appel-
let, & saepe reperat, doctrinam de salute generis humani ante Christi incar-
nationem fuisse mysterium, quod absconditum à seculis & generationibus,
nunc autem manifestatum est sanctis eius, Coloss. 1. v. 26. confer. Rom. 16.
v. 25. Ephes. 3. v. 9. Quomodo ergo Sibyllina oracula, qua Iesum sine am-
biguis aut anigmatibus, ipso etiam nomine indicant, facta illius narrant,
Ioh. Baptistam venturum nuntiant, & praconium illius, quale in Evan-
gelio habetur, commemorant, pro non supposititiis habeamus? Tàm cla-
ram ne lucem gentibus affuisse putemus, cum adhuc populus ille *ἐν ὕμνῳ*
in tàm densis tenebris jacebat? Quod argumentum vel ab ipso Apo-
stolo confirmari videtur, quando Rom. 3. v. 2. scribit, quod *λόγος* Dei
Judæis præ cæteris credita fuerint, quibus hæc Goshen fuit illustrata,
cum tristissimæ tenebræ reliquo orbi terrarum incumberent. 2. Se
moveri, inquit porro Casaubonus, ut his oraculis diffidat, quod apud Pla-
tonem, aristotelem, Theophrastum, & tot alios è paganis curiosissimos om-
nium

nium disciplinarum scrutatores eorum, quæ hodie apud Mercurium & Sibyllas miramur, nullum penitus extat vestigium; Et 3. vehementer se etiam moveri, quod primis Ecclesiæ temporibus quàm plurimi extiterint, qui facinus palmarium judicaverint, cælestem veritatem figmentis suis ire adjutum, quod facilius nova doctrina à Gentibus sapientibus admitteretur: quæ officiosa mendacia, bono sine excogitata vocaverint; ex quo fonte sexcenti alij libri sint orti, quos illa ætas viderit sub nomine etiam Domini Iesu, & Apostolorum, aliorumque sanctorum publicatos, quorum plurimos Gelasius Papa in Decreto suo. & Romani Concilij enumeret: hoc fallum, inquit Casaub. vehementer esse reprehendendum, cum admiratione magnâ, quod Patres ejusmodi scripta (qualia Sibyllina sint) tantâ facilitate receperint, & ad fulciendam Cælestis veritatis auctoritatem testimoniis ex illis proferre non dubitaverint; quemadmodum etiam alios constat, libros à Iustino, Clemente Alexandrino, Tertulliano, & aliis Patribus sæpe fuisse laudatos, quos jam nemo, vel mediocriter studiis Theologicis imbutus, Apocryphos fuisse dubitet; Paulum Græcos ad libros Sibyllinos, ut de Filio Dei veritatem inde discerent, rejecisse, quod Clemens Alexandrinus scribat, Traditionem esse, nullâ fide dignam. Quod denique de Testimonio Eusebii & de acrostichide Erythrææ adscriptâ, ut & de Virgilio addit, mortem & passionem Christi ei non fuisse probè notam, inferius libabimus, ubi de utriusque & Cumeæ & Erythrææ allatis oraculis sigillatim agemus. In Casauboni sententiam pleno gradu concedit Boxhornius in Histor. universali pag. 12. & seqq. statuens, quod apertiora sint hæc oracula, eò magis illos, qui Sibyllis ea tribuunt, falsos deprehendi, cum pleraque sint *Admiranda*.

Tandem in authenticâ Oraculis, sub nomine Sibyllarum etiamnum extantibus, *Δεσπότης* abjudicandâ omnium rigorosissimus est Dn. Ioh. Henricus Bæclerus in sua Dissertatione in Bucolicon Virgilij. Quantum, in qua pag. 7. Alberico Gentili, putanti, non dubitandum, quin Virgilius consecrerit versus plures hîc de Sibyllinis versibus, respondet; Nos possumus (puta, quod Gentilis innuit) avidè amplecti, qui *Σιβυλλικὰ* penitus ignoramus; quâ assertionem in ventos abit horum Oraculorum universa autoritas: Quod enim penitus ignoratur, ejus autoritas & respectus non potest, quoad nos, non pro non ente haberi.

Possent, si hæc non sufficiunt, adhuc aliæ rationes afferri, quibus, si nonnulla, tamen dubia reddi posse videtur horum oraculorum auctoritas;

toritas: inter quas non negligendum est, quod authentica eorum exempla non potuisse videntur venire in Christianorum manus arctissimam custodiam, quâ Sibyllini libri à Romanis secretissimè fuerunt habiti, primum per *Duumviros Sacerdotes*, quorum officium erat, hos libros Romæ in delubro Junonis, quod erat in templo Jovis Capitolini, in cella quadam subterranea arcæ lapideæ inclusos custodire, eosque, si Senatus consulto juberentur, adire, & quæ propositæ quæstioni appositæ invenissent, Senatui fideliter referre: quibus Duumviris additi fuerunt duo ministri publici, qui juxta sua ministeria etiam illorum fidem observarent, quia absque Senatus consulto hos libros adire, vel aliis legendos aut describendos concedere tantâ severitate fuit prohibitum, ut Rex *Tarquinius Priscus M. Aurelium*, Duumvirorum alterum culeo bubulo insutum, tanquam parricidam, in mare projecerit, quia libros Sibyllinos *Petronio* cuidam contra Sacerdotii fidem describendos dedit, adeoque patriæ sacra & secreta prodidisse fuit visus; qui Duumviratus post exactum *Tarquinium Superbum*, à Consulibus in Decemviratum, & sub *L. Cornelio Sylla* Dictatore annis 79. ante Christum in XV Decimviratum, tandemq; in XLviratum, retento tamen *XVIIvirum* nomine, hac de causa excrevit, ut Sacerdotium hoc ad Sibyllinos libros habendos, & custodiendos publicâ autoritate sanctius certius, & inviolatius redderetur, quemadmodum in Oratione habitâ exemplum custodiæ horum librorum sub Augusto, cum duobus forulis auratis sub Palatini Apollinis basi conderentur, ex Suetonio fuit adductum. Quomodo ergo certa, & indubia exemplaria horum Carminum in Christianorum manus pervenire potuerunt?

Hæc argumenta, quemadmodum non sunt contemnendi roboris; ita robur illorum incrementum sumere videtur ab infirmitate solutionum, quas assertores autoritatis horum carminum tentare solent, & imprimis *Erasmus Schmidius*, olim Professor Wittenbergensis, Vir, cum vita maneret, de græcis literis optimè meritis, pro Sibyllis proponit, dum in *Sibyllinis*, Operi posthumo *Notarum & Animadversionum in Novum Testamentum* annexis, Oratione tertiâ magnâ equidem pietate, utinam tantâ soliditate, aliquot argumenta, quæ authenticæ huic opponuntur, solvere conatur. Videamus ergo.

Ad argumentum, quod quidam afferunt, *Erythraam oracula sua græcâ lingua conscribere idèd non potuisse, quia proficiatur, se cum Non*
in

in arca diluvii fuisse, cum græca lingua nondum, sed unum labium in universa terra esset, nempe hebraum &c. ad hoc, inquam, argumentum respondet Schmidius; Hanc Erythram fuisse uxorem Iapeti, cum quo post Babylonicam linguarum confusionem in insulas, per quas Europa, & imprimis Græcia intelligatur, commigraverit, quod græcam linguam, quam in confusione Babylonicâ acceperit, ipsa & maritus Iapetus transtulerint; hinc etiam ejus oracula in hac lingua fuisse scripta: sed quàm laxè hæc, & quæsitè!

Nam posito, quod ad græcæ linguæ dialectum attinet, rem ita se habere potuisse; an revera se ita habuerit, hoc est, de quo ambigitur, ob rationes in mensa solis positas. 1. Quia mera conjectura est, hanc Erythram Iapeti conjugem fuisse: quomodo hoc probabitur? quia nondum probatum est, eam cum Noha in undis diluvii fluctuasse. Nec refert; hoc ipsam Erythram in suis carminibus profiteri, testari: hæc ipsa enim carmina sunt, quorum veritas & autoritas in dubium vocatur, ut hæc instantia sit manifesta petitio principii. 2. Si fuit Iapeti uxor; ergo non virgo: atqui Eusebius expressè eam vocat virginem: καὶ παῦλα, inquit, recitatâ acrostichide, τῇ παρθένῳ Ἰφλάδῃ θεόθεν ἐπέστειλεν ὡς ἔχει. hoc est: ut habet versio; Et hac virgo perspicuè varicinari potuit. Ha enim Phœbades sive Pythia, scribit Boissardus in Opere Posthumo cap. II. fol. 4. à principio ex virginibus tantum eligi erant solitæ, donec una illarum ab Echerata violata esset: post hæc incestum sancitum est edicto populorum, ne in posterum ulla Pythia oraculis præficeretur, nisi atate jam profectâ, ut testatur Palæphatus lib. 7. Et denuo 3. si cum Noha, tanquam nurus Nohæ in arca fuit, & consequenter non Ethnica, sed ex familia & ecclesia Nohæ, in qua promissionum de Messia frequens fuit memoria & consideratio, quas etiam posteris suis illa diligentissimè voluit inculcatas, quod eò feliciter præstare potuerit, quod rectius de iis informatâ, & simul dono prophetia divinitus instructa fuerit; ut Dn. Schmidius in orat. d. fol. 1508. scribit, quomodo sexta post diluvium ætate vixisse; imò quomodo Apollinis Sacerdotem, propter demetiam parentum tali cultui traditam, & dedecorosis furiis agitatam fuisse (quæ omnia Eusebius in vita Constantini de ea refert) credamus? Num Nohæ, ejusque procul dubio pientissimæ uxori ullam adscribamus demetiam, quâ filiam furioso & dedecoroso cultui tradere, & ex eâ

E

Sa-

Sacerdotem Apollinis, hoc est, Dæmonis facere voluisse putemus? Ut alia plura transeant?

Ad argumentum ex rhapsodia & inconcinnitate Sibyllinorum carminum respondet; Est, inquit, fol. 1507. sanè in carminibus Sibyllinis (Ὠράματα, descriptorum semper excipio) ea Gracissimi puritas, ut nulli Poëtarum Græcorum aliquid concedere videatur. Stylus profectò Homericus, Sibyllino ita similis est, ut ne ovum quidem ovo similis esse possit &c.

Atqui contrarium *Opsopæus* in Notis in hæc carmina passim, ut infra audiemus, ad oculum demonstravit: quod, etiam quilibet Græcam linguam mediocriter doctus ex collatione horum carminum cum Homeri caractere observare potest, ut mirandum sit, hunc insignem, de græcis cum primis literis meritissimum virum præ facilitate credulitatis in hac Phœbade non vidisse ea styli Ὠράματα, quæ non descriptoris negligentia, sed scriptoris ignorantia commisit: Ut dicere quis posset de hac devotione erga hanc Pythiam: *Quisquis amat ranam, ranam putat esse Dianam.*

Ad argumentum de nimia temporis diuturnitate, ad quam vita Erythræa, si ea cum Noë in arca, ejusque nurus fuisse statuitur, extendenda esset, quia etiam de Ilij excidio & Græcorum victoriâ, imò de ipsius Æneæ adventu in Italiam, & fatalis terræ Inventionis oracula tradat, Hecτόρε atque Priamo, Peleo & Achille nominatis, quorum ætatem utiq; attingere non potuit. Ad hoc argumentum, quod insolubile videtur (hoc enim pacto hæc Erythræa Trojanum excidium attigisset, ac ultra millenarium vixisset, quia diluvium, in cujus undis se profitetur cum Noë in arca fuisse, in annum Mundi 1656. Trojæ a. excidium in annum 2721. incidit) ad hoc, inquam, argumentum hæc *Schmidij* est responsio: Sibyllæ oraculum non eo sensu esse accipiendum, ac si illa αὐτὸν Ὠράτωσ Græcis adversus Ilium victoriam, Æneæ contra Italiam promississet; sed hos eventus in illius oraculis prædictos, à Græcis deinceps ex his ipsis Oraculis collectos fuisse. Non ob stare, quod Hecτόρ & Priamus, Peleus & Achilles nondum nati, fuerint nominati: Neque enim in Prophetiis infrequens esse, Nomina personarum ante Personas extare, sicut Cyrus sive Cores diu ante nativitatem fuerit nominatus.

Scd

Sed respondemus, si obtineri posset hæc assertio, in Prophetiis infrequens non esse, nomina personarum ante personas extare, solutio, hæc Schmidiana argumentum objectum elumbe redderet? Sed quando, quod postulatur, obtinebitur? Unicum exemplum de Cyro ante nativitatem ab Esaia nominato non facit regulam, sicut una hirundo non facit ver: quot urbibus minatus est Deus excidium & everfionem, verbi gratia; Ipsi Hierosolymis, everforibus tamen, v. g. Nebucadnezare ac Tito Vespasiano multo ante tempore nominatenus non expressis; exinde argumentum non topicum, sed necessarium est, quando argumentamur: Erythraa in Oraculis de excidio Troje Hectorem atque Priamum, Peleum atque Achillem nominatenus exprimit: Ergo etiam eorum tempora attigit, & consequenter cum Noah in arca non potuit esse.

Ad argumentum de materia, Non esse verisimile, extra Ecclesiam Dei esse de Christo & Anti-Christo tam expressa varicina, qualia huic Erythraa adscribuntur; respondet: Neque hanc Erythraam fuisse extra Ecclesiam, consequenter nec Ethnicam, sed ex familia Nohe, & Iapeti conjugem &c. Sed hoc modò fuit dilutum. Magorum & Bileam exemplum nihil efficit, quod tanquam singulare solennitatem vaticinandi, qualem oraculum Erythrae, cum reliquis Sibyllis his octo libris adscripta præ se ferunt, nondum arguit.

Tandem argumentum à claritate & perspicuitate horum oraculorum desumptum, quod Casaubonus supra potenter strinxit, Schmidius in dicta orat. fol. 1508. ita solvere tentat: Tantà claritate miseris Gentilibus, qui in tenebris ignorantis sederint, opus fuisse. Elucescere inde bonitatem Dei, seriamque voluntatem, ut omnes ad filium suum convertantur. Secus gentes scire non potuisse, virginem parituram esse, nisi tam clara varicina habuissent. Esaiarum Oraculum, Ecce Virgo concipiet &c. Gentibus ferè ignotum fuisse, & vix à Iudæis non in dubium vocatum &c. sine his oraculis nec Ovidium scripturum fuisse de Casare Augusto, quod visurus sit prolem sanctâ de virgine natam &c. licet hoc de Tiberio, Livia ab Augusto adoptato filio intellexerit; quod & Virgilius in quarta Ecloga fecerit. Nec tam clara fuisse hac oracula ante eventum, ut jam sint per Christum completa, utut circumstantia à Sibyllis fuerint expresse, quas Evangelista de miraculis, de passione & morte Christi referunt, Venturum esse Regem de Cælo, qui inter alia miracula quinque milia hominum quinque panibus, & duobus piscibus sit satiaturus &c.

Piè hæc videntur scribi, sed causæ præsentis parum analogè: fortius argumentum à *Casaubono* est adstrictum, quàm hic à doctissimo *Schmidio* solutum. Cur gentes majori claritate revelationis opus habent, quàm cives sanctorum, & domestici Dei? Annon naturales tenebræ, de quibus in admirabile lumen Dei vocamur, utrobique sunt: uniusmodi, solo revelationis lumine dissipandæ, discutiendæ? Si ex hac majori claritate horum miraculorum erga gentes elucet Dei bonitas, consequens erit, bonitatem Dei erga populum suum in Ecclesia minorem fuisse, quàm erat erga gentes extra Ecclesiam: Imò vocationem ad gratiam etiam extra Ecclesiam (extra quàm tamen non est salus) quàm in Ecclesia clariorem esse, quæ quis admittat? Quid enim respondebimus: Regio Psalti, bonitatem Dei erga Ecclesiam ob revelationem sermonis: soli Ecclesiæ, seclusâ omni natione aliâ, prædicanti, quando inquit: *Qui annuntiat verbum suum Jacob, iustitiam & iudicia sua Israel. Non fecit taliter omni nationi, & iudicia sua non manifestavit eis: Psalm 147. v. 19. 20.* Gentes citra Erythrææ oracula scire non potuisse, Virginem parituram esse filium, falsum est, quia aditus ad Ecclesiam etiam in V. T. ipsis non fuit occlusus, in qua hoc mysterium, ex Esaia ἀπολεξῆς discere potuissent, ut constet ex aggressu proselytorum ad Ecclesiam, qui frequentissimus fuit in V. T. Et esto, sciverint hoc ex his oraculis, *Virginem parituram esse filium*, quid profuit eis hæc scientia, quæ idè salutaris non fuit, qui solertissimi inter eos, quales fuerunt poetæ, *Ovidius & Virgilius*, iste de *Tiberio*, hic de *Salonino*, Pollionis filio, id fuerunt interpretati; *Messia* ipsis planè manente incognito. Vaticinium, quæ κατὰ τὸ ῥητόν, eventum sine ænigmati cum omnibus circumstantiis describunt, ut nihil, nisi quod futura sunt, ab historia, quæ factum refert, differant, quemadmodum multa oracula Sibyllina se habent, in illis claritatis gradus: non habent, sive futura sint, sive completa coram oculis versentur: quod de vaticiniis prophetarum dici non potest, quorum vix ullum clarius est, quàm Esaianum, *Ecce Virgo concipiet, & pariet filium*: Quod tamen Erythræa (si quidem id Erythræa est) & nomine *Deiparæ*, & loco nativitatis illustrat; *Ecce*, inquit, *Virgo Maria pariet puerum Iesum in Berthelem*. Hactenus de argumentis pro authenticis octo librorum Sibyllinorum carminum, ut extant, & Sibyllarum nomine circumferantur.

Dici-

*Decisio questionis hætenus in utramque
partem disputata.*

Quid concluditur ex argumentis hætenus pro & contra reciprocatatis? Ergone octo libri, oraculorum, qui Sibyllarum nomine publicati extant, non sunt Sibyllarum, sed Sibyllis suppositi? quod quidem ex disputatione, hætenus ex gravissimis auctoribus, ut & gravissimis rationibus agitata, sequi videtur?

Quò major est autoritas eorum, qui hanc quæstionem affirmant, & pro authenticâ horum librorum in acie stant, ut ea omninò maxima est, quorum nomina Ecclesiæ lumina sunt, ut juxta antiquos Scriptores, *Iustinum Martyrem, Theophilum Antiochenum, Arbenagoræ, Clementem Alexandrinum, Firmianum Lactantium*, & alios, quos hæc oracula contra gentiles allegasse legimus, etiam sunt nostri & nostrates, *Franzius, Iacobus Martini, Gerhardus, Iacobus Bossardus*, & cujus argumenta modo ventilavimus, *Erasmus Schmidius* (quanti Theologi, quanti Philosophi & Philologi) quò major, inquam, est horum virorum autoritas, eò durius est, & reprehensioni proximius, hanc quæstionem negare, & his libris abjudicare autoritatem authenticam qualiscunq; vel tandem illa sit, quos antiquitas & superior ætas ferè unanimi consensu pro Sibyllinis habuit, iisque *ἱερόν* & subesse fuit opinata; à quorum consensu sine rationibus urgentissimis discedere modestum ingenium nefas ducat, ut tacere malit, quàm loqui cum eorum præjudicio. Verùm quid agamus, ubi progressu temporis, quod multa aperit, in propatulo est veritas, & Sol in horizonte nostro verticaliter radiat, magnisque nominibus non tàm ignorantia, quàm credulitatis aliquandiu imposuit facilitas, ut supposititios libros pro genuinis habuerint, qui vel tandem pseudepigraphi sunt: deprehensi? quemadmodum *Casaubonus* loc. sup. allegato, Apparatus Num. XVIII. fol. 73. plurimum adhuc librorum mentionem facit, qui sub nomine etiam *Dominici Iesu & Apostolorum, aliorumque Sanctorum* fuerunt publicati, quos Gelasius Papa in suo, & Romani Concilii decreto enumerat, sed ab Ecclesia tandem fuerunt rejecti. Non tamen levis, sed ratione tum temporis nixa fuit Patrum in recipiendis his libris facilitas, quæ tempore opus habuit, donec vel tandem, ut nunc est, veritas fuit manifestata: quod etiam *Casaubonus* vel tandem agnoscit, quando l. c. paginâ versâ subjungit: *Sed tempore opus erat, ut falsus degeretur.*

Restat, ut ambage semotâ edifferamus, quæ nam vel tandem de his libris & oraculis sit nostra sententia. Statuimus ergò, nec omnia, nec nulla in iis exstantia oracula, Sibyllis esse tribuenda: Non omnia, ob argumenta superius allata, quæ maximæ parti horum librorum suppositionis larvam detrahunt; Non nulla; quia dubium non est, quicquid in his libris genuinè Sibyllarum est, tincturam esse eorum, quæ supposititia sunt, ne figmenta colore careant. Quod nec ipse *Casaubonus*, quamvis acris hujus suppositionis censor, negat; Scio, inquit, *Origenem contra Celsum*, qui hoc nomine Christianos acriter suggillabat, ad vetusta exemplaria provocare, in quibus inveniantur. Neque nos sanè negamus, multa divinitus potuisse dici à paganorum vatibus, (quod ipsum cum grano salis accipiendum est) non minùs, quàm ab asina *Balaam*; Illa tantum rejicimus, quæ arcana religionis nostræ apertius explicant, quam factum sit unquàm à Dei Prophetis. Quam ipsam, tanquam median sententiam etiam *D. Calovius* in *System. Locorum* de Sibyllarum autoritate pag. 444. 445. liberalimanu dat; Nec fabulosa, inquit, omnia, vel conficta de Sibyllis statuentes, nec omnia, quæ sub Sibyllarum nomine adducuntur, pro veris certisque admittimus; cui sententia, statim subjungit, ut calculum nostrum adjiciamus, ab istâ quidem parte autoritas fide digna, ab hac verò ratio pregnantissima suadet &c. In quam eandem sententiam in suo *Zoroastre Bactriano* pag. 226. etiam *Dn. Joh. Henricus Vrsinus*, pleno gradu concedit; quando scribit: *Dissimulare tamen non possum, eorum nec* (Sphalma est, ut contextus evincit typo-graphi, nec pro me exscribentis) *ascendere sententia, qui hac Sibyllina carmina, quæ hodie extant, libris octo comprehensa, de quibus questio agitur, maximâ sui parte supposititia esse censuerunt. Certe qui negaverit, pleraque post Prophetas, post Evangelium, excogitata, verbatim ex sacris literis delibata; ille idem Solem lucere mero meridie negare audeat. Tractaverunt hoc argumentum Casaubonus contra Baronium, & vindex ejus Capellus contra Roswydem, ut & Opsopaus &c.*

Quia autem non tam facile est vera invenire, quàm falsa, ut inquit Cicero, redarguere, maximè in iis, quæ sunt meræ revelationis, & humanâ ope difficulter dignosci possunt, operæ pretium est in hac disquisitione ad sequentem regulam inconnivis oculis attendere:

Qua.

Quaecunque oracula sub nomine Sibyllarum ante Christum natum, aut seculo proximè subsecuto à scriptore ethnico, aut non-Christiano allegata inveniuntur, illa indubiè præsumuntur genuinè esse Sibyllina?

Ratio est, quia suppositionis Christianorum suspicione carent: exempli gratia, lib. tertio Oraculorum habetur oraculum, non procul ab initio, de turre Babylonica, quod ita habet:

Ἀλλ' ὅπῃ μὲν μεγαλοῖα θεῶν τελέοντα ἀπὸ λαῶν,
 Ἄς ποτ' ἐπητείλησε βροτοῖς, οἱ πύργον ἐτεύξαν
 Χάσῃ ἐν Ἀσσηρίῃ ὁμόφωνοι δ' ἦσαν ἅπαντες,
 Καὶ βάλον ἀναβῆν εἰς ἕρπον ἀστερόεντα
 Αὐτὰρ ἀπὸ τῆς ἀπείρου *
 Πνεύμασιν. αὐτὰρ ἐπὶ τ' ἄνεμοι μέγαν ὑψόφιν πύργον
 ῥίψαν, καὶ θνητοῖσιν ἐπ' ἀλλήλους ἐρῆν ὠρεσαν,
 Τὸν καὶ τὸν Βαβυλῶνα βροτοὶ πόλει ἔνομι' ἔθεντο.

Hoc est:

*Sed cum Magni Dei fiebant mina,
 Quas olim minatus fuit mortalibus, illi turrim adificarunt,
 In terra Assyriaca: unius soni verò erant omnes,
 Et volebant ascendere in cælum stelliferum,
 Continno immortalis *
 Flatibus: Verum postquam venti magnam de super turrim,
 Projiciebant, & mortalibus invicem lis fuit mota,
 Propterea Babylonis miseri civitati nomen imposuerunt.*

Hoc oraculum genuinum, non supposititium esse, ex eo conclusitur, quia Josephus l. i. Antiq. Jud. C. 5. sequentibus verbis hoc allegat: De turri autem hac, deque linguis hominum mutatis, meminit & Sibylla his verbis: Cum universi homines uno eloquio uterentur, turrim adificavimus quidem celsissimam, quasi ad cælum per eam ascensuri. Dij verò procelis immisis turrim subverterunt, & suam cuique linguam dederunt, quæ causa fuit, ut urbs ea Babylonis vocabulum acceperit. Annon, si Sibyl-

linus

linus textus hiati mancus non esset, ferè ἀυτολεξεί cum allegatione Josephi hoc oraculum consonaret? Quis verò Judæum, qui Josephus erat, aliquid, quod in Christianorum religionis favorem cedit, supposuisse credat?

Hac regulâ observatâ etiam acrostichis, quæ Erythræ ab Eusebio tribuitur, absque dubio pro verè Sibyllinâ habenda esset, si certum esset, esse illam eandem, cujus Cicero mentionem facit libr. II. de divinatione; cujus primis versuum literis aliquid connectebatur, ut in quibusdam Ennianis, quæ Ennius fecit: Tum temporis enim, Christianis nondum extantibus, à Christianis nulla fieri potuit suppositio. Sed de hac acrostichide infra suo loco ex professo.

Sic etiam si carmen *Cumææ*, quod Virgilius *Ecclogâ IV.* imitatus est (quicquid, ut mox audiemus, in contrarium assertur) etiamnum in his Sibyllinis libris ita synopticè extare demonstrari posset, ut modò oraculum de Turri Babel & linguarum confusione à Josepho allegatum demonstravimus in libro tertio horum oraculorum, non procul ab initio extare, planum esset, esse illud per hanc ipsam regulam consequenter genuinè Sibyllinum; quia hoc in passu idem ex imitatione sequitur, quod regula nostra ex allegatione sequi tradit, ut è vestigio ex Virgilio *Eccloga* sumus demonstraturi. Et hæc quidem de quæstione, suprà de libris octo Oraculorum, Sibyllis adscriptorum, propositâ sufficiant: Conferri tamen possunt, quæ *Maresius* in Syllog. disput. part. secund. pag. 489. seqq. thesi XXVII. & seqq. de hoc ipso argumento prolixè, & in plerisque solidè disputat, atque thesi XXXIV. & seqq. probabiles rationes & argumenta affert; ea, quæ sub Sibyllarum nomine ἀδελφὲς αἰσῶτα sunt, & circumferuntur, *Montanum* hæresiarcham confinxisse: ad quæ, quia prolixiora, sed & lectu digna sunt, lectorem remittimus.

De *Eccloga IV.* Virgilio.

Utrum Poëta in illa carmen aliquod Sibyllinum fuerit imitatus?

(*k. p. s. & seqq.*) Historiam de Sibyllâ Cumæâ, quæ novem libros Tarquinio Prisco pro certo pretio obtulit, sex eorum combussit, tres

tandem vendidit, scriptores ferè unanimi calamo testantur, utut Livius eam non recitet, quod veritati hujus historiarum nihil demit, quia in historicis ab autoritate negativè argumentari non licet: quod ipsum de diversitate circumstantiarum historiarum, tum hujus, tum Sibyllarum in genere observandum est, eam substantiæ rerum gestarum negationem non inferre, verbi gratiâ, quod *Lactantius* ex *Varrone* refert, hanc à Cumæ fatidicorum librorum venditionem factam esse regnante *Tarquinio Prisco*, quam *Plinius*, *Gellius*, *Servius*, alii de *Tarquinio Superbo* referunt, qui multis annis post *Tarquinium Priscum* regnavit. Quæstio principalis, quàm expressimus, nunc nostra hælena sit; *Utrum Virgilius in Eclogâ indigitata, cujus initium est, Sicelides Muxæ &c. Sibyllinum quoddam Carmen fuerit imitatus, nec na?* puta transferendo id, tum ad *Saloninum*, recens natum *Pollionis*, Consulis Romani, filium, tum ad *Cæsarem Augustum* ipsum, certo respectu ad utrumque habito. Hanc enim quæstionem si affirmando obtinebimus, inviolabiliter consequens erit, Sibyllam Cumæam de Christo Jesu nascituro, regnaturo, populum salvaturo, aliquod oraculum protulisse: probato enim, Virgilium tale aliquod carmen fuisse imitatum, probatum erit, ipsum id legisse; seu qui illud imitari potuisset? probatum simul erit, omne abfuisse suppositionis à Christianis factæ periculum, quia Christiani tempore Augusti, quo Poëta floruit, nondum fuere: quod argumentum me movet, ut huic, saltem per imitationem à Poëta expressio Carmini in asserendis Sibyllarum oraculis de Christo ferè plus tribuam, quàm reliquis *Sibyllarum* fere universis, ut quidem ea octo libris expressa circumferuntur: Et hoc quidem ob duas urgentissimas rationes consequentis; tum quia prædicata, quæ Poëta vel *Salonino*, vel *Augusto* in hac Eclogâ per quandam *amphorin* tribuit, in ipso Cumæanæ Oraculo de progenie novâ, cælo descendente, idèd propriè sunt intelligenda, quia quæ tropicè transferuntur à subjecto ad subjectum aliud, ex naturâ analogiæ propriam significationem in subjecto, à quo fit translatio, necessario præsupponunt; tum quia, ut dixi, *Cumæanæ* carmen tum temporis ab omni suspitione suppositionis de Christianis præsumendæ, fuit immune.

Hic in contrariam ferè sententiam ire observamus *Cl. Dn. Iohannem Henricum Bæclerum*, celeberrimum temporis nostri Criticum, Virum, de æliterariâ meritisimum, qui in *Dissertatione in hoc quartum Bucolicum*

F

non

non ita pridem publicatâ, inter alia pag. 7. equidem rectè negare videtur, Virgilium in laudando *Cumæo Carmine ad suppositivâ Sibyllinâ*, ut nunc extant, respexisse, sententiam tamen suam ita proponit, ut, licet videri possit, quod oraculum aliquod ex Sibyllinis libris, sive fatalibus, quæ perierunt, proditum agnoscat, id tamen non, nisi de instauratione magnâ, & instauratore sive regio, sive divino aliquo Romanorum, quod Virgilius sententiis seculo *ἡγεμονικῷ*, sive aureo describendo usitato extulerit, intelligendum esse putet: addito, *Albericum Gentilem putare*, non dubitandum esse, quin Virgilius confecerit versus plures de Sibyllinis versibus; quod idem arduè amplecti non possit, quia de *Biblicâ* penitus ignoremus. Imò, addit porro, quid? si Probi explicatio proba sit, qui *Cumæum carmen* pro Hesiodo accipiat; Hesiodum enim *Cumæum* esse; juxta Suidam in voce *Hesiod.* in adolescentia *Aferam* *Bætiæ* translatus, cui sententiâ Stephani testimonium de *Urbibus* congruat, ut *Cumæum* carmen poeta eodem sensu dixerit, quæ alibi *Aferam*, neque enim *Aferam* magis, quàm *Cumæum* esse Hesiodum; apud quem doctrinam de successione ætatum accuratè descriptam habeamus, unde & Virgilius aliqua in hanc *Eclogam* eruditâ imitatione transtulerit, sicut annotaverit Fulvius Vrsinus. Nec de cætero inerudisam esse *μετέφρασιν* in græco versu, cum dicit; Oraculi *Cumæi* sortem reus talos ad finem venisse: *Urbem* enim ætatem *Cumæi* Carminis non esse illam auream, quam hac *Ecloga* celebrat, sed eam, quæ antecesserit, & attulerit, seu portanderit instaurationem rerum. Hactenus verba penè formalia *Op. Bæleri*. Expendamus singula breviter; calamo à veneratione Viriminis alieno.

I. Transeat, Virgilium in laudando *Cumæo Carmine* ad suppositivâ Sibyllinâ, ut nunc extant; non respexisse; nec nos respexisse optimamur.

II. Hoc ipsum est, quod nos statuimus; non nisi ex eo, quod de hujus Sibyllæ carminibus perditum est; hanc *Eclogam* esse desumptam: id autem, ex quo desumpta est; non de Christo, sed tantum de fatalibus Romanis status agere, in questione est, τὸ χρονόμενον est: Nos argumento; ex analogia Comparatorum desumpto modò contrarium demonstravimus.

III. Annon *ἀντιγράφον* sunt; concedere, hanc *Eclogam* ex eo carmine *Cumæo* esse desumptam, quod perditum est: Et affirmare, Postquam nullos ver-

Quæ de Sibyllinis versibus confectis? Ratio, quæ additur, non arguit, quia negatur. Neque enim probari potest, nos *Sibyllinæ* penitus ignorare; Qui enim falsa cum veris tolerat, quod *Opusæus*, judiciosus in hac rem inquisitor, de octo libris horum oraculorum agnoscit, quando scribit: quia tam facile vera invenire, quàm falsa redarguere non licet, falsa cum veris, & mala cum bonis toleranda esse; is profectò verè penitus ignorare non potest: Nec, concessio, nos verà *Sibyllinæ* penitus ignorare, consequens est, Virgilium nihil *Sibyllinum*, verbi gratia, *Cumæum*, in hoc Bucolico imitatum esse; quia sufficit, *Cumæum* Carmen ad imitationem sui Bucolici Virgilii non incognitum fuisse, ut ut nobis à priori incognitum sit, dummodo constet, ipsam id imitatum fuisse.

IV. Affertur quæritum est, quavis speciem habens, quod de Hesiodo affertur, illum tam *Cumæum*, quàm *Asiæum* fuisse, ut proba videatur esse *proba* explicatio, quæ per *Cumæum* Carmen *Hesiodicum* sumatur: negatur hæc explicatio esse proba; quia in eo ipso carmine, in quo Hesiodus de successione ætatum agit, nempe in *Opis*, *Asiæus* inscribitur, non secus, ac Christus, non à loco nativitatæ Bethlehemiticus, sed educationis Nazareus vocatur, Matth. 2. 23. Ut taceamus, in Hesiodo nec volam extare, nec vestigium ullius inventionis in realibus, quod de quopiam, ex virgine nascituro, de cælo descensuro, longè latius regnatura, terræ ob sceleris nostri vestigia perpetuâ formidina soli utatur, Virgilio in hoc Bucolico materiam imitationis promovere potuisset, aut de auræ ætate aliquid extat, ad quod illa verba, *Ex toto surgat gens ante Munda*, alludere videntur. Hinc nec Boxhornius in *Hist. Universali*, in qua à p. 19. usque ad 25. accuratè de hac Ecloga agit, disputat, *Cumæum* Carmen, quod Virgilius imitatus est, *Cumæum* non esse; hoc saltem negans, quod origine Sibyllinum, & non potius Propheticum sit; quod si nos damus, in hoc saltem distantes à Boxhornio, quia nos Sibyllam vaticinatam esse statimur inspiratam à diabolo, qui hæc de Christo vaticinia longè acutius, quàm Sibyllæ, ex prophetis concludere potuit, & contra Boxhornius putare videtur, Sibyllas hæc sua de Christo oracula tantummodo ex conversatione Judæorum, & ex prophetis habuisse.

V. Nodus in scirpo est, qui in *μυσταφάει* græci versus quæritur, quo Oraculi *Cumæi* *sermō* *ad finem* venisse dicitur. Quomodo enim probabitur, *ultimam ætatem* in *Cumæo* carmine non esse illam *auræam*, quam hæc Ecloga celebrat? quia Carmen *Cumæum* non amplius extat,

ex quo etiam ordo ætatum, quem *Cumana* observavit, colligi posset: quini omninò probabile est, eam idèd per *ultimam ætatem* in carmine suo *auream*, quam hæc Ecloga innuit, intellexisse, quia vaticinia de regno Christi, ex quorum collectione diabolus Sibyllis sua Oracula inspiravit, sub imagine seculi *ἡγεμονικῶς*, eam felicitatem novissimorum sub Messia temporum promittunt, quæ *plus, quam aurea* est, ad innuendam regni Christi felicitatem spirituales, consistentis in *justitia, pace, & gaudio in Spiritu S. Rom. 14, 17*, ut rem acu non tangat, qui putat, Cumanam eam ætatem intellexisse quæ *antecessit, & attulit, sen pot' endit instaurationem rerum*.

Stat ergò sententia; argumentum; quod Sibylla de Christi natiuitate, passione, morte, & regno vaticinata fuerit, vix certius haberi, quam hanc ipsam Virgilio Eclogam, ob indubitatam, & à suspicione suppositionis omninò liberam *ωφέλιαν* Cumæi carminis, ejus imitationem, & applicationem ad *Saloninum, Augustum, & Augusti* tempora: Poëta apertâ confessione proficetur, inquit,

Ultima Cumæi venit jam Carminis ætas !!

Utut nihil minus, quam Christum in animo habuerit, cum hanc Eclogam scriberet, & ad *Saloninum* atque *Augustum* Cæsarem applicaret, quemadmodum Cl. Boëclerus Eusebium l. c. rectè corrigat, opinantem, Poëtam non ignarum mysterij de Christo fuisse, ac veritate occultatâ verbis ad usitatam Ethnicorum religionem pertinentibus, usum esse, quæ sententia etli pietati credulitatis Eusebianæ sit. tribuenda, tamen censoriam virgulam merito sustinet.

Rorò valdè operosus est Dn. Boëclerus in maximâ parte suæ *Dissertationis* refutando Eusebii explicationem, quâ tota Ecloga ad Christum applicatur, & *καὶ τὸ πρῶτον* de nemine alio, nisi de Christo, intelligi posse demonstratur; *διαρρήδην* negans, quòd *vel Christus, vel novus aliquis Ἀλδοχὴν* populi Christiani in ea ex Virgilio intentione describatur; contra omnes & singulos versus partim ad *Saloninum*, Pollionis; *αὐτοῦ υἱόν* filium, partim ad *Augustum Cæsarem*, partim ad *felisem statum ἡγεμονικόν* sub Augusto ex Poëtæ intentione referens; in qua refutatione & demonstratione iterum calculum ejus interpretationi liberaliter adjiciamus; posthabito Eusebio, qui etiam Virgilio incarnationis mysterium cognitum fuisse pientius, quam solidius ex hoc poemate collegit: Quod autem in intentione inspiratoris & revelatoris hujus Carminis, quicumque vel tandem ille fuerit, nec Christus,

acc:

nec nova *Μεδοχ* populi Christiani τὸ ἀρχαῖον ἀπολεσθέντων fuerit, & quod tale quid ex hac Ecloga hoc argumento, quia Virgilius Cumææ carmen eruditâ ad Saloninum, & ἡγεμονικὸν sub Augusto statum imitatione transtulit, per consequentiam concludi non possit, hoc est, in quo Clari. Boetius nos dissentientes habet. Si enim hæc consequentia admitteretur; Virgilius ea, quæ de novâ progenie à cælo descensurâ, & ex virgine nasciturâ Cumæa Sibylla prædixit, ad Saloninum, ad Augustum & ἡγεμονικὸν sub Augusto seculum transtulit: Ergo Cumæa nihil de Christo, nihil de ejus regno, & novâ *Μεδοχ* populi Christiani prædixit; hæc, inquam, consequentia si valeret, quæ non incommoda consequerentur? optandum esset, ut authenticum Cumææ Carmen, quod Virgilius, Augusti interioris admissionis cliens, procul dubio ex singulari indultu sibi communicatum habuit, & in hac Ecloga imitatus est, adhuc extaret, ne tantum de typo ex quasi antitypo, & de corpore ex umbrâ judicium ferendum esset.

Interim habemus consentientem etiam Maresium in suprâ cit. Syllog. part. secund. pag. 494. thes. XLIII. ubi inquit: Idem omnium judicium faciendum de illo Sibyllæ Cumææ varietate, quod extat apud Virgilium Eclogæ 4. & cujus scribenda occasionem & materiam aliquam, citra dubium, ex libris Sibyllinis, qui tunc extabant, aut pro talibus vendicabantur, ingeniosus Poeta desumpsit. Desunt autem, addit, dico ex libris Sibyllinis, qui tunc extabant. Item, Constantinum magnum iusto humanitas de Virgilio, ac si & is in scribenda hac ex Sibyllino carmine de Messia Eclogæ cogitasset, sensisse; ac Sibyllam astu dæmonis, illa suis nugamentis inseruisse thesi XLVIII. scribit: allegatis simul planè in nostram sententiam i. adovico Vire ad c. 27. l. 10. de C. D. August. & Vsserio eruditissimo ex Tom. 2. Annal. V. T. an. 40. ante Christum. Et hæc quidem de Ecloga Virgili.

(l. pag. 6.) vide Institutiones nostras Historic. lib. 2. c. 2. in quo quaternarius numerus Monarchiarum ex Dan. c. 2. v. 35. & seqq. probatur, & capp. seqq. usque ad finem libri contra Bodini plausibiles objectiones defenditur.

(m. pag. 7.) Esa. 7. v. 14.

(n. pag. ead.) Genes. 3. v. 15.

(o. pag. ead.) 1. Cor. 15. v. 47.

(p. pag. ead.) Joh. 6. v. 38.

(q. pag. ead.) Genes. 49. v. 10.

ANNOTATIONES

(r. pag. 7.) Eusebius de vita Constantini Imp. lib. V. fol. 227. & seqq.
(s. pag. ead.) Augustinus Epist. 156. ad Martianum.

(s. pag. 7.) De acrostichide, ab Eusebio Sibyllæ
Erythræe adscripta, an ea sit authentica,
nec no?

Fuit authentica Cumæ Carminis de Christo; utinam acrostichis, ab Eusebio Erythræe adscripta, tam extra teli jactum, ac illa, constituta esset, & dubitationis aleâ careret, ut eam carere arbitratus sum, cum Orationem hanc haberem, & tantum non intrepide profiterer, nihil in contrarium suspicandum esse. Cur enim, fucum lectori faciam, aliter scriptam, quam habitam Orationem exhibendo, quem Auditor protinus animadvertet? Cardio quæstionis est; sit ne hac Acrostichis Erythræe genuina, an supposita? Cur in affirmativam inclinaverim, movit me, ut lector in oratione videt, tum ratio, tum testimonium tam veterum, quam recentiorum autoritas, quæ & ipsa, imprimis, quod ad Eusebium, ratione non contemnenda nititur. Annon solidum argumentum videtur, quod ex vigilantia Romanorum est desumptum, præ quâ vix quicquam potuit in his carminibus admittendis esse non genuinum: quam vigilantiam etiam Onuphrius lib. de Sibyllis ex Lactantio, & aliorum veterum scriptis testatur; Horum, inquit, librorum custodia Iulius primus, deinde Xviris, postremo XViris sacris faciundis commissa fuit, eosque ab aliis præter eos aspicere, aut legi nefas erat, ut Lactantius tradit: Atque ut paucis verbis multa comprehendam, nihil Romani neque sanctum, neque sacrum, ita custodiebant, quemadmodum hæc Sibyllina divinitus (ut existimabant) missa, oracula; & cum Di immortales de rebus adversis consulendi essent, remediumque aliquod malis quarendum, ut de aliqua intestina civilique seditione, vel bello externo, aut pestilentia urbem vexante tollenda, de funestorum exitiabiliumque casuum remediis, ut Cannensis clades, patris Caudina, de prodigiis expiandis, ceterisque rebus adversis, hos libros quasi ad Oraculum præsentaneumque remedium XViri sacris faciundis adire solebant, in his omnium malorum remedia inveniri posse existimabant. Quod ipsum dum Eusebius à Christianis post Christum factum esse testatur, refutans eos, qui hanc acrostichidem rosetiæ dixerunt, simulque asserens, Cicéronem eam legisse, & in Commentariis intulisse; quis quæso de ejus authenticâ dubitandi,

tundi, vel suppositionem à Christianis factam suspicandi locus reliquus
 esse potuit? Num carmen, quod ante Christum natum ex Eusebii testimo-
 nio extitit, à Christianis nondum constantibus suppositum esse credamus?
 accedente etiam Augustini testimonio, qui Eusebio calculum adjicit,
 & l. 18. de C. D. c. 23. de hac, ipsa acrostichide scribit: *Vir Clarissimus*
Flaccianus, qui etiam Proconsul fuit, homo facillime facundia, multa quoque
doctrina, cum de Christo colloqueremur, gratum nobis codicem protulit,
carmina esse dicens Sibyllæ Erythrææ &c. En codicem græcum, in quo hæc
 acrostichis de Christo extitit, non à plebeo subleste, vel suspectæ fidei
 Christiano, sed à Proconsule Romano, Augustino prolatum & com-
 municatum! Summatim tantæ autoritatis apud veteres Christianos fuit
 hæc acrostichis, ut ex ejus literis initialibus *Ιησους Χριστος υιος εως εως*
 fecerint nomen *Ιησους*, quod *piscem* significat, ut exinde Christianos
 Baptismo regunt *Piscinulos*, & Baptisterium *Piscinam* appellave-
 rint, ut Tertull. de Baptis. Optat. Millevit. l. 2. contr. Donat. testantur.
 Quid igitur mirum, si non tantum Papistæ, quibus quicquid antiqui-
 tatis veneratione splendet, aurum est, sed etiam orthodoxi nostrarum
 Ecclesiarum Theologi, Franzius, Gerhardus, Martini, ac reliqui
 ferè omnes, hanc ipsam de Christo scriptam acrostichidem pro genui-
 no *Erythrææ* sortiri habuerunt, & pro fatidicâ unanimi ferè calamo sunt
 exosculati? ut qui cum multis, tam apud veteres, quam neotericos maxi-
 mæ autoritatis viris aut errant, aut timbant, non infimum gradum excusa-
 tionis mereantur, si progressu temporis meliora docti, de assertâ senten-
 tiâ aut dubitat, aut cum Penelope sententiæ telam retexit, quod ipsum
 quando in remittendâ sententiâ de hujus acrostichidis authenticâ me face-
 re non dissimulo, desultoriæ credulitatis, quod spero, reus non habebor.
 Suppositionem a. eam esse, *Opsopeus* in Dissertatione, editioni Parisiensis
2407 præfixâ, ut & in notis in hæc Oracula, argumentis minimè
 conatendis demonstrasse videtur. Vidoamus ergo, ne quod incer-
 tum, uti non pro nullo, ita nec pro certo, habeamus. Ita autem ha-
 bent verba *Opsopei* pag. 63. 64. in allegatis notis: 1. *Hujus Acrostichi-*
dos ab Aldo & Gualdo olim edita nulli veterum, præter Augustinum &
Eusebium meminerunt, eandem tamen studii consensu, quam Cicero vi-
derit, & legerit, ut Colligunt e loco lib. de Divinatione secundi, quem supra
pag. 120. præmisimus. Sed quæ de illo Carmina Cicero dubitat, hæc à
Castilio respondet. Quod dicit Cicero, Sibyllam hominum temporumque
 de-

definitionem callide sustulisse, non verè dicit. Nam ea ad finem secundæ libri apertè dicit, cum venturum esse illum Regem immortalem toti orbi dominaturum, cum Roma Egypto imperare cœpisset: id quod accidit paulo post Ciceronem, sub Augusto, quæ religio jam hominum animos occupaverat, cum de reducendo in Egyptum Ptolomæo ageretur. (ut est in prima Familiarium epistolarum Ciceronis) qui Ptolomæus à Gabinio reductus est. Et paulò post: Quod autem dicit de Acrostichide Cicero, malè omninò colligit. Quasi verò sit difficilius, Deo vates agitante talia funderè carmina ex tempore, quàm Ennio adhibito & tempore, & diligentia. His à Castallione repositis Opsopœus ita respondet: Ego verò esilubens erudito doctorum virorum consensui subscribo, duo sunt tamen, quæ assensum inhibere possint. Primam, quæ Iustinus Martyr, Theophilus Antiochenus, Athenagoras, Clemens Alex; & Firmianus Lactantius, crebri Sibyllinarum oraculorum laudatores, ne verbo quidem hujus Acrostichidis usquam meminerunt. At de prioribus quidem excusatio forsus aliqua afferri posset, de posteriore verò, hoc est, Lactantio quid dicemus, quatuor versus tribus libri 7. intervallis sigillarim adducento, qui in hac Acrostichide perscripti exant? Putamus ne virum diligentissimum, & adhibendis Sibyllæ testimoniis accuratissimum, rem tanti ad Gentilium ora obstruenda momenti silentio fuisse præteriturum? Imò audacter Acrostichidis seriem inversurum, & auctoritatem ejus temerè elevaturum? Nam qui versus ordine octavus per &c. incipit, per &c., apud Lactantium per T. præfixum scribitur per &c. Deinde dissensio est inter Lactantium & Augustinum, atque Eusebium de auctore istorum versuum. Hi duo Acrostichidem Erythræe tribuunt, ille versuum, quos citat, auctorem aliam ab Erythræa expressè ponit. Sed & Augustinus ab Eusebio dissidet in Acrostichidis titulo de versuum capitibus proveniente, quod hic vocem *σάυπος* superaddit, ille omninò non agnoscat, neque in libr. de Civ. Dei, neque in Oratione ad Catechumenos. Ista inquam, concludit Opsopœus, ne dubitare faciunt: sententiam suam forte interponent alij. Omnia modèstè. Quod dubium ex quaestione, suprà sub litera (h) de authenticæ horum oraculorum in genere motâ, vires acquirit, inprimis, si, quæ Casaubonus ex nimia vaticinandi claritate eis objicit, cum hac acrostichide, ipsum nomen Iesu Christi ἀνταρθεῖ, cum ejusdem γεωργῶ exprimente conferamus, ubi audivimus arguentem, & ingenuè profitentem; Omnia hujus generis *oracula*, sive enuntiata quæ apertiora sint, cōsieri sibi suspensiora; rationi-
bus

bus iis subiunctis, quæ ab analogiâ charismatis prophetici minimè abhorrent. Hæc cum ita se habeant, fateor, me de hujus Acrostichidis authenticâ post habitam Orationem multò parcius sentire, quàm sensi, cum calamus eam conciperet; & memoria ejus propositioni coram auditoribus fuit commodata: ut jam per me cuilibet licitum sit, in eâ vel ascendi, vel de eadem dubitando ingenio abundare suo; quod etiam D. Calovius in Systemate Locor. part. 1. de Sibyllarum autoritate pag. 447. facere videtur, ubi de hac Acrostichide equidem scribit; *Non apparet, intelligi eam, quam Eusebius commemorat; quanquam ea facilius admitteri possit: quam Sibyllarum de aliquot nominatis Christi miraculis, de spina coronâ de fesso templi velo medio, de totius horarum tenebris in morte Christi adducta carmina, cum hæc Acrostichis nihil contineat, quod à Prophetis antea non fuerit prædictum.* Et hæc quidem de Acrostichide ab Eusebio Erythræo adscriptâ

(Ib. pag. 2.) Verba Clementis Alexandrini, quem Maresius in Sylloge Disp. part. sec. p. 491. thes. XXXIX. credulitatis nimia vitio laborasse ait, quibus libros Sibyllarum ab Apostolo Paulo commendatos fuisse scribit lib. IV. Stromat. ita habent: *ἀποστὰς τῶν ἰδρυμένων βιβλῶν, ἡμετέρας Σιβυλλῶν, ὡς ἀπὸ τοῦ θεοῦ, καὶ τὰ μυστήρια τοῦ θεοῦ: sumite Græcos codices, legite Sibyllam, qua unum Deum, & res futuras designat.* Non autem intemptivum est Calauboni iudicium, quod de hac Clementis, Iustini, Tertulliani & aliorum Patrum laudatione, qua Sibyllarum libros æstimant, in Exercit. contra Baron. Num. XVIII. fol. 71. fert; *Quis ignorat, inquit, Iustinum, Clementem Alexandrinum, Tertullianum, & alios Patres libros sæpe laudare, quos jam nemo vel mediocriter studios Theologus imbutus dubitat Apocryphos fuisse. & quidem nota aliquando non optima, ac proinde jure optima à Papa Gelasio, & Concilio Romano postea esse damnatos? sed tempore opus erat, ut fraudes detegeretur.* Refero in hunc censum illa oracula Sibyllina, de quibus dixi. Nam quod Clemens Alexandrinus Paulum ipsum inducit Græcos recitantes ad libros Sibyllinos, & ad Hydaspis Oracula, ut de filio Dei veritatem inde hauriant, traditio ea est, nulla fide digna: nedum ut θεῶν ἑ, aut καὶ σωτῆρ ἐκείνῳ eis adscribendum esse putemus; quin approbemus & sequamur Augustini Consilium, quo l. b. XVIII. de C. D. cap. 47. dat, ubi scribit: *Quæcumq; aliorum Prophetia de Dei per Christum Iesum gratia profuerint, possunt putari à Christianis esse con-*

ſſa. Idēd nihil eſt firmitus ad convincendos quolibet alienos; ſi de hac re contenderint, noſtrosque fulciendos, ſi recte ſapuerint, quā ut dē vina prædicta de Chriſto proferantur, quā in Iudaorum ſcripta ſunt codicibus.

(Cc. pag. 9.) Vide Bellarminum l. 1. de Chriſto c. 2. ubi aſſerit, Sibyllas multa clariſſe prædiſſe, quā ullus prophetarum; provocans etiam ad ipſum modō ventilatum Clementis teſtimonium. Atqui hæc ipſa claritas argumento eſt, *ψαδενίγα* hæc tam apertē de Chriſto varicinantia carmina eſſe; quia prudenter credibile non eſt, hominibus paganis, Apollini, aliſve deſtitris ſervientibus, ante adventum Chriſti revelatum fuiſſe myſterium, quōd diſcipulis ipſis ſervatoris noſtri, qui certum jam annuilli operam dederant, inſtitutique ab ipſo fuerant, paucis diebus ante Domini mortem erat occultum & ignotum. Neque tamen nos, inquit l. c. Caſaubonus, ſant negamus, multa divinitus poſuiſſe dici à Paganorum vatibus, non minus, quā ab aſina Balaami: illa tantū recipimus, quæ arcana religionis noſtræ apertè explicant, quā factum ſit unquam à Dei Prophetis: nedum ut præſumamus, ex his carminibus contra Photinianos producere argumenta, qui Scripturæ, imprimis N. Teſtamenti autoritatē canonicam agnoscunt, & argumenta à noſtris Theologis ex ea eludunt; quid non cavillare putemus in iis, quæ ex Sibyllis producuntur, quemadmodum ſuprà in Oratione Socinum ex ſuo *Anti-Wieke* audivimus, negare ipſam Sibyllarum exiſtentiam, verifimile eſſe, narrationes de Sibyllis fabulæ eſſe, & credendum potius videri, eas nunquam exiſtiſſe &c. ut Bellarminus hæc operā demonſtrationis de Chriſto eleganter ſuperſedere potuiſſet.

(Dd. pag. 10.) etiam Cicero l. 2. de divin. hanc Plutarchi Philoſophiani ridet, quando hic in libro, *Quæ miracula expiraverint*, inter alias rationes etiam hanc aſſignat; *Vetustate evanuiſſe vim loci ejus, unde anhelitus ille terra fieret, quo Pythia incitatur mente oracula ederet*; quam rationem Cicero lib. cit. ita exhibet: *De vino*, inquit, aut ſaſamento puteo loqui, quæ evaneſcant vetuſtate, de vi loci agitur, neque ſolū naturali, ſed etiam divinā; quæ quo tandem modo evanuit? *Vetustate*, inquit, *Quæ vetuſtas eſt, quæ vim divinam conſicere poſſit? Quid tam divinum, quā afflatus ex terra mentem ita movens, ut eam providam rerum futurarum efficiat, ut ea non modō cernat multo antè, ſed etiam numero verſusque pronunciet? Quando autem iſta vis evanuit? An poſtquam homines minus creduli eſſe cœperunt?* Caterum de origine horum oraculo-

culorum nemo melius Iano Jacobo Boissardo in Tract. posthumo de
divinat. cap. II. fol. 4. tractat, ubi ita scribit: Quo tempore Deus inter
 Israelitas oracula reddere per suos sanctos Prophetas, Satan operum Dei
 amulus & imitator, responsa quoque dabat hominibus in templis & idolis,
 quae iam sibi erigi ubique curaverat, illudebatque miseris mortalibus, eorum
 mentes miraculis fascians, ut eos ad suum cultum alliceret. Tunc
 quoque celeberrimum fuit per totum orbem terrarum Sibyllarum nomen,
 non solum quamdiu in hac vita superstites fuerunt, dum oestro demonum
 percita, & infano furore ac entusiasmo extra se rapta plurima eventu-
 ra pronuntiabant, sed etiam post obitum scripta quadam reliquerunt,
 quibus populi adhaerunt, & pra sacris testimoniis voluntatis divina ha-
 buerunt &c. De hoc entusiasmo Proclus ad Porphyrium ita scribit:
 Sibylla, quae Delphis est, Deum in se admittit duobus modis; vel subtilissi-
 mo vapore calido, & sicco ignea natura, qui exhalat ex hiatu spelunca: vel
 sedens in sanctuario, in aeneo tripode sacro Apollini: utroque modo expo-
 nit sese inspirationi divinae, quae illustratur & occupatur radio ignis divini.
 Atque interdum, ut flamma ingens subito evolans e specu Phabaedem
 involvet & repleat Spiritu divino: Aliquando sedens in tripode sacro, in
 quo se Deo veniente accommodat, vaticinationi firma se componit: Et
 sive hoc, sive precedenti modo Pythia Deo tota repletur. Hinc Ammia-
 nus Marcellinus in princ. libri 12. ait; Sibylla crebro se dicunt ardere,
 torrente eas vi magna flammarum. Confer eundem Boissardum cap. III.
 fol. 10. ubi etiam de Diaboli miraculis, quibus honorem Deo debi-
 tum ad se derivare laborat, agit, & tandem in haec verba erumpit: Divi-
 natio illa, quae ex Daemonum revelatione capitur, cum nullas in natura
 causas habeat, sed superstitione nefaria errorum, mentis, & usu tantum
 temporum probata colligatur, prorsus est rejicienda. Adjicit etiam calcu-
 lum Hieronym. Jordanus. Brunsvic. Medicus, libro de eo, quod divinum
 aut supernaturale est in morbis, cap. XVII. ubi agit de ecstasi, raptu,
 prophetia, visionibus, & divinationibus; & pag. 69. inter alia scribit:
 Ad ecstasin & divinationem Diabolicam refero Sibyllas plerasque, oracu-
 lorum Sacerdotes, Lappos, aliosque, vates Septentrionales, & Occidentales
 Americanos &c.

(Ex pag. 10.) Astipulor hanc Religioni Medici, ut ut non nusquam suo sen-
 su licentiosè abundantis, cui sect. XXIX. p. 182, 183. monstri simile vi-
 detur, haec omnia, quae passim de Oraculis referuntur, nondum dubium

illam de Spiritibus, & Sagis sententiam expulisse: *Qui sagas, inquit, tollunt, tollere etiam Spiritus, nec aliud esse, quam indirecte, & consequenter, non incredulos, sed atheos, putantes, ut subdit Añotator Levin. Nicol. Molkius plerq; de spectris esse commenta, aut hominum imposturas, ut quidā Mündus, Paulina stuprator apud Iosephum l. 18. antiquit. iud. cap. 6. Arnubius dem se simulavit, aut Phœmas, aliosve narrare lusus, quas etiam homines simplices videant, spectra se vidisse evulgant; quale quid de speculo aëris Reginorum in freto Siculo, quod in aëre offert theatrum multarum rerum varietate, columnis, edificiis, bestis, hominibus ornatum Athanasius Kircher l. 10. p. 2. c. 1. de arte lucis & umbra refert; aut vehementem imaginationem, qua spiritus conturbet; aut pavorem, qui eum al' quem invasit, aliquid, quod non ita revera est, apparere faciat. Sed quid verba audiamus, ubi videmus facta? Estio seposita Scripturæ autoritate & revelatione, Spirituum existentiam à priori probari non posse, quomocunque suum acumen in tentandâ hac demonstratione Scholastici exercent; num propterea à posteriori nulla in medio erit demonstratio, ut hos, quamvis invisibiles leones, ex anguibus discernere non possimus? An phantasma est, si homines à loco in remotissima loca momento temporis per aërem deportantur, quam deportationem Hieronymus Iordan. lib. supr. citato cap. VIII. solidissime demonstrat: quis eos deportat, si à Spiritu non transportantur? exempla sunt in promptu. Num ex corporis debilitate delirum inueni, cardatum dicemus Brutum, cum intentis oculis noctu ad lucernæ lumen emarcentis speciem viri, immani magnitudine, diroque aspectu horribilem videret, & rogaret, quisnam esset? Spectrum autem responderet, Tuus, Brute, genius malus; in Philippis me videbis: Brutus autem forti animo subderet: videbo? quod spectrum deinceps Philippis noctu Bruto se denuò ob oculos stitit, cum ille amisâ victoriâ postero die αὐτόχθον interiret, ut Plutarchus invita Cæsaris sub finem refert. Exemplorum in hunc sensum copiam fatiscimus.*

(Ez. pag. 10.) De admiranda dæmonum in homines potestate, si Deus eam illis indulget, testatur etiam Scriptura pluribus in locis; in Jobo, in obsessis, quorum multa exempla Evangelica historia refert: Et paulò superà ex Boissardo c. 2. pag. 4. quædam documenta allegavimus. Imprimis etiam de hoc commate lectu dignus est modo laudatus Brunswicensis Medicus Hieronymus Iordanus per multa capita libri de eo, quod divinum aut supernaturale est in morbis corporis, cap. VIII. Quid Damon possit

in corpus Cap. IX. p. 32. Quid possit in animam; ubi simul de phantasia, memoria, intellectu & voluntate. item de prædictionibus. Imprimis cap. XVII. supra allegato, de Ecstasi, raptu prophetia, visionibus, divinationibus, & prophetia violenter influente &c. quæ omnia accuratè inibi tractantur, & lectu dignissima sunt.

(Gg pag. 10.) Denud remittatur lector de discrimine Prophetiæ, divinæ & Ecstasiæ, seu divinationis diabolicæ ad modò laudatum Hieronymum Jordanum cap. XVII. pag. 68. 69.

(Hh pag. 10.) Hunc dæmonum finem in dementandis per oracula hominum animis, & causâ indultus divini Boissardus Tract. posthumo cap. III. pag. 10 ita exprimit: *Horum (puta Dæmonum) conatus licet ad certos limites redegerit Deus, quos excedere non illis permittitur: cæmen propter hominū ingratitude multâ illis indulget, ut efficacius salentur, qui Dei verbi fidem & reverentiam præstare recusant.*

(Ii pag. 10.) Ex his manifestum evadit, hæc, Sibyllis quomodocunque inspirata oracula, quot quot non sunt *ἰσοδυναμοῦσα*, ex immediatâ, revelatione ortum non traxisse, quia à Diabolo ipsis inspirata fuisse ex hætenus dictis constat, qui tanquam simia divinitatis, & nestendis ex Scripturâ consequentiis argutissimus Spiritus, ea ex Evangelio paradisiaco, ex promissionibus Abrahæ, Isaac, Jacobo factis, per sacrificia adumbratis, & Prophetis disertim inculcatis, pro sagacissimâ suâ *ἀρχαίᾳ* colligere, suisque Mystis inspirare, & non ea, quæ Messie, sed Mundi, ac status secularis erant, sciscitantibus aperire potuit, & ipso facto aperuit; ut non opus sit operosâ & anxia inquisitione, ex quo nam digito Sibyllæ hæc sua vaticinia luxerint; an ex conversatione cum populo Dei, quemadmodum Boxhornius in hac principium Sibyllinæ divinationis pag. 24. 25. 26. & seqq. *Histor. Universal.* constituere videtur, concludendo; *Habuerunt igitur à Iudæis Sibyllæ, quæ de Christo edixisse dicuntur: Imò, inquam, & concludo ex dictis, habuerunt à Diabolo, qui faciendi consequentias vetus, ea ex Prophetarum Oraculis Sibyllis inspiravit, & eo sine vaticiniis suis, ut ea Herodotus appellat, τοὺς Σηλαίους admiscuit, ut etiam falsis, per ea, quæ vera sunt, colorem illineret, & illinendo τὸν Ἰν Deus veritatis, ex Psal. 31. v. 6. esse videretur, qui Pater mendacii est, Joh. 8. v. 44. Quid enim opus fuisset isto tripodum, & diversorum generum inspirationis, isto ex antris halituum, isto ἀρχαίων θυμῶν, ut Eu-*

sebi verbouitar, de decorosarum furiarum, aliarumque ceremoniarum apparatus, si hæc oracula tantum ex famæ, à Sibyllis per Judæos, ut Boethius opinatur, accepta, relatione principium atque originem habuissent? Rectè igitur, *Prophetarum ea oracula sunt, non Sibyllarum*; quod concludit Boethius; nobis etiam calculum conclusioni adjucentibus; num autem à Judæis ex relatione, an verò à Diabolo ex inspiratione principaliter hauserint, hoc est, quod quaeritur. Nos principaliter à Diabolo hausta ex dictis colligimus; à Diabolo puta, qui ea ex præsuppositâ revelatione, prophetis à Deo factâ, colligere potuit; quanquam traditionem à Judæis acceptam non excludimus, quæ aliquid Sibyllis ad rerum scientiam, quæ fatidico deinceps spiritu fuit effusa, conferre potuit, ut Boissardus in Tractatu posthumo cap. II. fol. 4. scribit. *Non, inquit, cum Ethnica essent mulieres, & idolis servirent, earum tamen aliqua communicaverant cum Hebræis, tam in Egypto, quàm in Palestina: & ex lectione sacrarum literarum, familiaribus colloquiis cum Israelitis toto orbe dispersis multa didicerant, quæ ad vaticinia pertinebant, & fatidico spiritu correpta (ut Demon longâ experientiâ & tempore plurima cognosse & conjecturare potest) multa pronuntiabant de penitentia, de correctione vite, de futuro Messia &c.* Neque enim opposita, sed supposita sunt, aliqualis revelatio, & superveniens demonum fascinatio, atq; in superstitione confirmatio. Hoc tantum in quaestione reliquum est; quomodo Demon in animam hominis, intellectum & voluntatem agere, & predicationes inspirare possit? Quod Hieronymus Iordanus lib. cit. de eo, quod divinum aut supernaturale est in morbis cap. IX. imprimis pag. 35. 36. 37. & seqq. & cap. XVII. pag. 66. 67. 68. & seqq. accuratè tractat, dignus, qui legatur; quò lectorem brevitatis causâ remitto. Dignissima etiam sunt, ut cum his conferantur, quæ Marellus in suprâ cit. Syllog. Disput. part. secundâ pag. 493. & seqq. thes. XL. & seqq. scite infert, in quibus nostræ sententiæ cusculum adjicit.

(Kb. pag. 11.) Ferè consentientem D. Calovium, ut ex suprâ allegatis constat, hic habemus; ubi quidem de Acrostichide, quam Eusebius Erythrææ adscribit, sine illa Ciceroni lecta, nec ne? in negantem partem inclinat, eam tamen facilius, quàm reliqua minus clara, sub Sibyllarum nomine circumlata oracula, admitti posse iudicat, cum nihil contineat, quod Prophetis antea prædictum non fuerit; Syll. I. c. 3. p. 447.

(Ll. pag. 11.) vide Psalm. 53. v. 3.

(Mm. pag.)

(Mm. pag. 11.) vide Joh. 4. v. 25.

(Nu. pag. 11.) vide 2. Sam. 23. v. 1.

(Oo. pag. 11.) vide 2. Sam. 7. v. 14.

(Pp. pag. 11.) Hoc argumentum (dum Erythra se Apollinis Sacerdotem appellat) invictum est. non Numinis, sed Dæmonis instinctu Sibyllas sua oracula fudisse, quia strictissima sunt verba Davidis; *Omnes Dis gentium Dæmonia*, Psalm. 96. v. 5. Atqui Apollo, ejus Sacerdotem Erythra se profitetur, est *Gentium Deus*; & quidem spurcissimus Deus; ut ex ejus vitâ à Boissardo in Tract. posth. fol. 107. ex autoribus descriptâ, colligitur; Ubi inter alia refert, fuisse eum raptorem Daphnes Nymphæ, Peneli filie, ejusque Sororis Cyrenes, quam in Pelio Thessaliæ monte rapuerit &c. Fuisse corvilem Zephyri in depereundo Hiacyintho adolescente Amyclæo formosissimo; & amatorem Branchi juvenis Thessaliæ, proprii filii, quem ex filia Jaucis & Sucronis susceperit; adeoque stupratorem virginum, *ῥαπεινομένην*, & cum proprio filio incestuosum &c. Cur ergo non Dæmonium? Hujusne spurcissimi Dæstri Pythiam Numinis, non Dæmonis afflatu oracula fudisse, & quod Eusebius asserit, *ἱεροὺς ἐκπνοὰς ἔντονος παρὰ τοῦ δαίμονος*, divinâ verè inspiratione refertam dicamus, ei que credamus, quando in suis scriptis jactat, quod de solo summoq; Deo colendo scripsit, sibi dictatum fuisse à Spiritu illius summi & æterni Dei, si maxime nihil eorum, quod sub ejus nomine circumferretur, esset *ψευδὲς καὶ ἀνὴρ γὰρ*, hoc est, ejus nomini falsò adscriptum. Transseant alia argumenta, quibus severum nostrum de his Phœbadibus judicium salvum possit. Lectu etiam digna sunt, quæ Marefius in Sylloge Disput. part. secund. p. 488. 489. offert.

(Qq. pag. 11.) Desupplicio de sagis fumendo loquor hic ex mente *Friedrici Martini*, Canonum apud Friburgenses Professoris quondam primarii, qui à D. Thummo tract. de Sag. Imp. p. 91. citatus, ita concludit; *Lamenta decidenda sunt eo solo nomine, quod Deum abnegant, Dæmoni fidelitatem promittunt, idololatriam & apostasiam committunt, &c. etiam si hominem nullum veneno necaverint, segetibus & animalibus non nocuerint.* Hujus Rhadamanti judicium si justo rigorosius non esset, staret sententia, quam de Sibyllis, tanquam dæmoniorum Sacerdotibus tuli, quia partes culpæ & delicta, paria merentur supplicia. Verum quia duæ gravissimæ quæstiones hic examinandæ se offerunt, quarum prior agit de modo examinis Sagarum, scil. *An modus indagandi illarum facinora per tor-*

menta sit legitimus? posterior: Quo supplex genere afficienda ventiant?
certis de causis anbarum, imprimis prioris quaestionis examinationi
immorabor: sit ergo quaestio prior:

*An modus maleficos & sagas per tormenta quarendi
sit legitimus, nec ne?*

Quod ad quaestionem hanc de Tormentis vel Tortura, quæ & ipsa in spe-
cie Quaestio à Jctis appellatur, attinet, removenda sunt per ἀπορρη-
μὴν ἡθελύκη, quæ eam, nisi accuratè removeantur, odiosissimam, ipsius-
que judicis conscientiam scrupulosissimam reddere possunt. Duplicis
autem generis sunt ea, quæ ad quaestionis statum non pertinent, re-
ferenda partim ad torquendos, partim ad Torturam ipsam. Quod tor-
quendos concernit, qui sunt potissimum Sage, quæ in præsentem quæ-
stionem veniunt, quarum albo etiam multi, qui masculini generis sunt,
à Diabolo inscribuntur, sciendum est, triplicis generis eas esse, quas
D. Thunmius in tract. de Sagarum impietate, pag. 19. ex Meisnero &
Mörlino distinguit; quarum aliæ tantum sunt Melancholicæ, quæ à Dia-
bolo fascinantur, ut scædus cum eo contraxisse, hæc vel illa fecisse opi-
nentur, & postea fateantur, quæ tamen meræ illusiones sunt, nedum, ut
scæderis aut actionis alicujus veritas iis subesse argui possit; aliæ Dia-
bolo equidem realiter scæderatæ, non tamen maleficæ, damno aliquo
vel hominibus, vel jumentis illato, aut facinore patrato, quod ultimo
supplicio vindicari deberet; aliæ verò & scæderatæ & maleficæ sunt,
quæ abnegato Deo, Diabolo ad beneficia sese obligant, & quod ipsi in
proximum, cui malè cupiunt, moliri non audent, occultè per Diabolum
exequuntur. Hac distinctione observatâ, à quaestione abeunt & primi,
& secundi generis Sage; primi generis quæ sunt melancholicæ, quas si quis
fidelis ad judicandas assuet, utique nihil aliud agit, quàm ut morale
esse putet, quod physicum est, violento errore carnificem adhibens, ubi
medicus substitui deberet, qui obstructions viscerum, ex quibus hujus-
modi pathemata, quæ Diaboli balnea sunt, oriuntur, medicamentis
huic malo appropriatis, juxta methodum suam, aperire novit, in eu-
sus morbi descriptione imprimis Casparus Marcellus in tractatu, cui
titulum fecit: *Quadruparium Melancholicum*, excellit; item jam multo-
ties allegatus Hieronymus Cardanus, quantum ex ejus libro de eo, quod in
morbis est supernaturale colligitur: Sic etiam Sage secundi generis, ut ut
Diabolo, sed sine scelere patrato, scæderatæ; quarum peccatum, dum
ab-

Deo se obstringunt, equidem gravissimum est; An a. fidei per tor-
torem tentandum, ultimoq. supplicio afficiendum? gravissima quaestio est,
cujus affirmativam Carpzov. part. I. Crim. quaest. XLIX. n. 23. 26. 27.
urgentibus argumentis & autoritatibus obtinere laborat; contra quam
statuunt Theologi, qui fœdus hoc sagarum cum Diabolo magis pro in-
terno spiritali, quam externo politico peccato habent, foro poli, non soli
competenter committendo, sanctissimiq. instituti ex verbo Dei corrigendo,
ut fœderata maligno spiritui a nefario hoc studio abducantur, & excusso De-
monis iugo in gremium Ecclesiae recipiantur. Argumentum, quo nituntur,
& quod a Carpzovio nondum solutum inveni, tale est: Si peccatum in Spi-
ritum Sanctum, quod gravissimum, & prater apostasiam a Deo cum blasphem-
ia doctrinali conjunctum est, ultimo supplicio non punitur, quia internum
& spirituale est, sequitur, nec fœdus sagarum cum Diabolo, si absunt male-
ficia, hanc ipsam ob causam, quia internum & spirituale est, puniendum es-
se ultimo iudicio. Atqui prius est verum. Ergo etiam verum est posterius.
Hoc argumentum urget D. Thummus in tr. de Sagar. impiet. p. 92. 93. al-
legatis magnorum virorum, Ioh. Brentij, Ant. Pratorij, Augustini Lerch-
neri, Eichardi, Godelmanni, Lorent. Kirchowij, Ludovici Gölubausen/
Ioh. Halbritteri, Christoph. Besoldi, autoritatibus. Quicquid autem sit
de secundi generis sagis, siue omni dubio reliquæ manent sage tertij ge-
neris, quæ fœdus cum Diabolo maleficiis in crustant, iis iudiciis, ut mox
audiemus, gravata, quæ ferè infallibilia sunt, ut tantum non pro convi-
ctis sint habendæ. Quod ad ipsam Torturam attinet, tot sunt *μη εντάλματα*,
quæ ad quaestionis lineam non pertinent, quot sunt abusus, qui a iudici-
bus improvidis ac inconsultâ affectuum vehementiâ abreptis & perturb-
atis, adversus reos committi possunt, quos jus & æquitas prohibent,
certos monstrando limites atque fines,

Quos ultra citraq. nequit consistere rectum.

Non ergo de Torturâ tyrannicâ quaestio est, quam Wilhelm. Zepperus in
Leg. Mosaic. Forens. explicatione l. v. c. x. pag. 747. refutandam sibi sumsit,
quando scribit: *Ethnis cum tormentorum horum, & tyrannicum inventum*
est, omnis charitatis & commiserationis expers; quam horribilem quaestio-
nis larvam imprimis D. Ioh. Matth. Meyfart. in tract. germ. cui titulum
fecit, *Christliche Erinnerung an gewaltige Regenten &c.* per omnia ferè
capita & omnes paginas ita exagitat, ac si ex professò tyrannidem appro-
barent, qui Torturam ad legum præscriptum defendunt, & quidè omnia
tam excessivâ verborum vehementiâ, ut manifestè appareat, clarissimum

quin Theologum in hac ipsa disputatione aliquā impotentia mentis graviter laborasse. Cap. 9. p. 71. scribit: *Man hat den Aussagen der Betteln und Lumpen / den Bernheuern und Ehrendieben zu viel getrauet / denen durch Tyrannische Quale aufgelockten Bekantnussen zu viel geglaubet / den scharffen und vtehsichen Processen zu scharff und vtehsich nach geistlet.* Averruncet Deus tyrannidem ex judicio. ! quid enim tyrannidi cum justitia? *Non enim hominis exercent judices judicium, sed Domini, & quodcumq; judicaverint, in eos redundabit,* 2. Paralip. 19. v. 4. Viderint, quid responsuri sint Deo, qui in miseros reos tyrannicè & beluine sæviunt; quia *judei non ita suo arbitrio utatur, ut tanquam belua sensu & cupiditate ducatur,* Oldenkop. in *Observ. Crim.* Tit. IV. num. 10. Menoch. de arb. Ind. in præsent. n. 6. Nec 2. quaestio est de Torturâ, ex affectu vitioso judicis exudantè, hoc est, de Torturâ decretâ ex zelo secundum non scientiam; *Auß etz nem Mißeyfer; in quo Zelo detestando D. Meyfartus in alleg. tract. à cap. 4. ad cap. 9. iterum tam vehemens est, ut verendum sit, ne ipse hoc ipso morbo, quem tantum non ferramentis in judicibus curare velle videtur, validè laboraverit.* Longum nimis esset, ejus invectivas in judices, affectu vitioso abreptos, referre. *Capitis quarti argumentum est; wie hoch die jenige sich verständigen / welche auß unbedachtem und falschem Eyfer in ihrem Ampt verfahren.* Cap. quinto refere diversa maledicta peccata, unterschiedliche verfluchte Sünden / welche die ungerechten Eyferer begehen. *Caput sextum est ejusdem argumenti; ut & caput septimum, in quo etiam de ore calumniatorio horum Zelotarum agit, von dem Lästernaß der ungerechten Eyferer.* *Caput octavum per hierarchias peragrat, & in earum Zelum inquirat, quo à choro, thoro & foro adversus maleficos peccetur.* Vehementissimè omnium *caput nonum in judices ob veneficos invehitur; wie heutiges Tags in dem weltlichen Stand so gar grausam auß ungerechtem Eyfer in Verfolgung der Zauberey gesündet get werde &c.* Sed quid hic tantus indignationis apparatus ad rhombum? quid ad judicium, quod causas etiam criminales ex officio, modo, & viâ à legibus præscriptâ competenter cognoscit? quippe ad quod etiam quaestio pertormenta pro causæ qualitate & gravitate decernenda pertinet? quid aliud agit hic Theologus, his tot capitibus & pagi-

paginis, quàm ut cum larvis pugnet, & ea vitia taxet, quæ nos ipsi corditis cum ipso detestamur? quanquam dubitari posse videatur, an ferè uspiam locorum in Imperio judicia inveniantur, in quibus tales iudices, quos citius cyclopes, aut bestias, quàm iudices quis diceret, tribunalia occupant; quia *iudex*, ut Oldekop. *Observ. Crim. tit. IV. num. 12.* scribit, *presumitur vir bonus, æquus, & prudens, in lenitate potius peccans, & clementia, quàm in severitate, ut minus potius, quàm plus torqueat.* Si qui sunt, qui suis affectibus indulgent, & arcum intendunt, ut etiam insones non tuti sint à criminali iudicio, viderint, quid Deo, qui sanguinem eorum requirit, & non obliviscitur clamorem pauperum, Psal. 9. v. 13. aliquando sint responsuri, modò quæstionis statui non immisceatur hæc affectuosa & sanguinolenta iniquitas. Nec 3. de occultis, nullisque indiciis proditis sagarum facinoribus est quæstio; quæ Meyfartus cognitionem per tormenta in dubium vocare laborat, quando tract. allegato cap. 16. pag. 31. 32. arguit; *sagarum peccata esse occulta, ergo & per tormentum in ea inquiri non posse, secus puniri in insones cum fontibus.* Cap. eod. pag. 133. *esse peccata imperferutabilia.* **Obrigkeit soll die notorische und bewusste Lasten ernstlich straffen: Wo aber ohnerforschliche Stück vorlauffen, wie kan die Obrigkeit darinn richten / und daher straffen? und von ohnerforschlichen Sachen pfleget die Kirch nicht zu urtheilen / nach dem Sprichwoert: De occultis non iudicat Veritas. Cui iudicium hæc absurditas unquam in mentem venit, ut ob pland inferutabilia & incognita scelerata quinquâ, etiam ipsum Diabolum si corporaliter torqueri posset, aut fideiculis ligandum, aut equuleo subijciendum statuerit? Nec 4. de Tortura, quæ lusque de quæ lito indaganda veritatis studio decoratur, quæritur, licet D. Meyfartus veram quæritationem, vix de iudice, cui adhuc semivivula conscientia superest, presumendam ingeminat, quando c. 10. p. 78. 79. scribit: *Der erste Vorsatz der Regenten und Officianten gehet nimmermehr dahin, die Wahrheit zu suchen und den Handel anzufundigen / sondern Ursach und Anlaß zu finden / wie die Bürtel ein fangen und fesseln / die Herrenmeister urtheilen und verdammen / die Hencker soltern / brennen / und töpfen / die Regenten pfänden und straffen können &c.* Etc. 15. p. 114. *Quis volupe est funder sanguinem humanum: welchen ein kurgweil ist / wann man Menschen Blut vergießt.* Qui hoc, & non alio**

hinc reos tormentis adjudicat, is certò sciat, se juxta illud Philonis Sap. 6.
 4. *Potentes potenter punientur*, vicissim tortum iri à justo Deo per
 tortorem infernalem; nedum ut tam profligata intentionis imperatus
 equuleus ad quaestionis circum pertineat &c. De his, aliisque casibus
 Tortura reorum adhuc multis, cum D. König, quem M. Waldschmidtus
 in *Pyrrhonissa Endor.* p. 353. allegat, dicimus: *Negar non potest, quod* (Tor-
 tura) *in multis veritatem suffocet potius, quam propalet, nec non innocen-*
tes etiam pra nimia acerbitate ad eorum confessionem adigat, quae ne cogi-
tata quidem, nedum in effectum unquam fuerunt traducta. Verum enim ve-
ro hac omnia per accidens eveniunt; ac si vellet inferre; haec omnia, si ad
Torturam ex processu criminali omnino eliminandam obijciuntur, ma-
nifestam fallaciam Accidentis peccant, & concludunt nihil. Reliquum
 igitur est, ut statu quaestionis per ἀπορίν examinato, etiam per ἑστίον indi-
 cetur, quae nam Tortura ad quaestionem pertineat? Ea nempe, quam pro-
 videntissima jura definiunt, certisque cautelis circumvallant, quibus ob-
 servatis fieri non potest, ut torqueatur innocens: Tortura, inquam, quae
 quidem est *inquisitio ad eruendam veritatem per tormenta;* juxta Carp-
 zov. Praet. Crim. parte III. quaest. CXVII. sed, ut noster Boceris p. m.
 tract. nov. de quaest. & tort. c. i. n. 3. addit, *legitimè à judice instituta;*
 quā unā additione omnia à Tortura praescinduntur, quae adversus miseros
 reos à judice peccari possunt per accidens: Tortura, in qua iudices à novis
 & inauditis tormentorum generibus abstineant, & recta rationis moderatio-
 nem ita faciant, ut delicti, persona, & indiciorum qualitas requirit; Carpz.
 l. c. n. 69. Imprimis si ad severiorem ejus gradum deveniendum est, qui lo-
 ci non habeat, nisi in criminibus exceptis & nefandis (quale etiam est
 veneficium) indicis multum urgentibus, & certissimis occurrentibus, ut so-
 la confessio deficere videatur; idem l. c. n. 65. Tortura, à qua excepti sunt
 impuberes, furiosi, Melancholici, muti, surdi, quandoque etiam coeci, de-
 biles corpore, imprimis nimium senes, si non robusti sunt, aut perspicaces,
 valetudinarii, praegnantes, puerpera, dignitate praecellentes; Idem l. c. quaest.
 CXIIX. per tot. Tortura non nisi in delictis atrocioribus ultimo supplicio, vel
 poenā corporis afflictivā dignis; Idem quaest. CXIIX. n. 3. de quorum corporib.
 constat, ibid. n. 54. Tortura, quae reo nunquam absque indicis, à judice se-
 cundum jus & aequitatem accuratè examinatis inferatur; Idem l. c. quaest.
 CXX. n. 1. 2. 3. cujus actum non nisi remisso, reus articulatim, interrogatio-
 ne brevi examinari, & super qualitatibus facti interrogari debet, ejusque

actū ab actuario judicij diligenter consignato; Idem l. c. quest. CXXIV. n. 26. etiam circumstantiis delicti, de quibus tortus est confessus, & iudice indagatis, idem n. 26. Summatim, ut alia multa transeant, Tortura, quæ in ipsius judicis pœnam vertit, si reum illegitimè torqueri facias; Idem Carpz. l. c. quest. CXXVII. n. 1. 2. imprimis si iudex dolosè id fecerit, ac reus inde moriatur, ut mortis supplicium sibi vindicet; Idem ibid. n. 4. 5. 6. 7. unde iniuste torto actio injuriarum adversus iudicem competit; actio item utilis legis Aquilia; idem ibid. n. 15. 16. 17. & quidem actio non tantum annalis, sed perpetua, ibid. n. 22. 23. etiam præsumptione juris contra iudicem pro reo stante, quod tortura iniuste fuerit decreta, ibid. n. 27. ob quam causam iudex torto emendam præstare tenetur, ibid. n. 35. damnum item, & operas, quibus impoſterum reus est cariturus, resarcire, n. 40. juxtaque extraordinariè puniri, ibid. n. 42. 43. &c. De hac, inquam, Torturâ, his limitibus juris & æquitatis determinatâ, his conditionibus & requisitis circumvallatâ, à defectibus & vitiis, quæ D. Meyfartus in libro citato *der Christlichen Erinnerung*, &c. perpetuâ accidentis fallaciâ objicit & ingeminat, undiquaque purgatâ, disertim questio est: An legitimus modus sit indaganda veritatis scelerum veneficorum & sagarum? An verò modus tyrannicus? Ein Tyrannische Qual / ut D. Meyfartus instat, l. cit. pag. 71. imò diabolicus, Ein Teuffelische Tortur / idem c. 10. p. 159. quæ Hispanica inquisitioni omnia similis, so der Spanischen Inquisition ganz äntlich / idem c. 35. p. 259. Auff welche / sonderlich im Proceß wider die Hexen / gar nichts zuhalten / cap. 23. p. 180. & seqq.

Statu igitur questionis per ἄρον & ἵσον legitimè formato, affirmativam pro Torturâ tuemur; idque non nostris, sed D. König verbis, à M. Waldschmidio lib. & loc. suprâ citato allegatis, ita scribentis: Interim salutaris ejus (torturæ) potest esse usus, si prudentia judicis interveniat, qui torturam non adhibeat, nisi de crimine, de quo agitur, liqueat, quod cerè sit admissum; nisi competens pœna sit corporis afflictiva; nisi veritas aliunde haberi non possit; nisi advocati in exculpationibus defecerint, & nisi ad eum modum, quem constitutio Carolina observandum ordinem præscribit cap. LX. sic tum etiam clavus rectè tenebitur, & nec in dextrum, nec in sinistram à viâ regiâ diverteretur.

Primum argumentum sumimus à jure gladii, quo Magistratum ordinarium cinctum esse legimus c. 13. v. 6. in epistola Apostoli ad Romanos, inquit: *Non sine causa gladium portat, Dei enim minister est, vindex in iras, qui male agit.* Ex quo loco ita pro Torturâ argumentamur: Si magistratus ordinarius gladio potest, imò debet vindicare cognita delicta ejus, qui male egit, sequitur, eum etiam posse, imò, si necessitas requirit, debere delata, certisque indiciis indicata delicta examinare & quærere equuleo. Ratio consequentiæ duplex est in ipso textu; tum quia gladius & equuleus, aut quodcunque usitatum torturæ instrumentum, in hoc passu sunt synonyma; tum quia majus est, cognita delicta gladio, hoc est, si atrocia sunt, ultimo supplicio, laqueo, rotâ aut flammâ vindicare, quàm certis indiciis delata fiduculis aut equuleo examinare, & *necessitatem vera fatendi*, ut veteres Questionem appellarunt, reis imponere &c.

Secundum argumentum sumimus à Novi Testamenti libertate disponendi in ceremonialibus. Notissima est, etiam in legibus Mosais fo-
rensis quoad modum *penarum & gradus* admessa distinctio, inter id, quod *Morale*, & id quod *Ceremoniale* est, quorum illud, nempe *Morale*, semper obligat, *Ceremoniale* autem tantum in Veteri, non amplius in Testam. Novo; verbi gratiâ, in lege de puniendo furto, in qua *Morale* est, quòd hoc scelus puniri debeat; *Ceremoniale* autē, hoc est, gradus puniendi, quando determinatâ pœnâ restitutionis pro diversitate circumstantiarum, modò quintupli, modò dupli, aut etiam venditionis sui, Exod. 22. v. 1. 3. 4. puniebatur; Ibi tò *Morale* Magistratum semper, & adhuc obligat, in eo consistens, ut furtum puniatur; *Ceremoniale* autem, consistens in modo puniendi, Magistratui liberum relinquatur, ut pro arbitrio, quod publicæ quieti & securitati conservandæ consentaneum est, huic sceleri, ut & aliis facinoribus, pœnas & supplicia statuatur, admodum a pœnâ à Mose præscriptum, non amplius restrictus: hinc illa judiciorum sub Novo Testamento multifaria, & à politia Mosais differens varietas; Quamquam si tamen Magistratus (sunt verba nostri Haseus) in Loc. Theolog. l. 3. Loc. IV. p. 393.) aliquas forenses leges, ut pœna furti, adulterij, stupri &c. revocare vellet, id non tantum liberum, sed maximo cum applausu bonæ conscientie, quæ istâ divinâ ordinatione iugundissime acquiescit, conjunctum esset. Si ergo secundum hanc distinctionem, inter tò *Morale* & *Ceremoniale* Christiano Magistratui libe-

sum est, id quod in sceleribus puniendis ceremoniale est, nempe modum puniendi, aut intendere aut remittere; cur non eidem liberum sit, etiam modum examinandi sceleratos fideiculis intendere, aut remittere in modum quæstionis maleficorum, quem Deus in lege Mosaica præscripsit? argumento iterum à minori ad majus sumpto.

Tertium argumentum sumimus à necessitate quæstionis per tormenta ob indies invalescentem nostri seculi malitiam, quo pro deridiculo haberentur gladius, rogi, rota, patibula, si expectanda esset maleficorum sine fideiculis confessio; à quorum audacia ne sic quidem tuta est humana societas, ut exempla tragica & horrenda testantur, quæ tantum in veneficarum quæstione in apicem prodeunt, & in exhorrescendis corporibus delictorum (prohi dolor) ob oculos versantur, ut intuenti ea cômæ stent præ abominatione eorum, quæ Diabolus per hæc sua mancipia inter ipsos Christianos patrat & molitur. Quid futurum putemus, si remitteretur hæc severa in patrata scelera inquirendi Nemesis, & huic duro nodo hic durus cuneus non esset quæstus? Quod argumentum *Antonius Matthæi* de Criminib. lib. XLVIII. Dig. Tit. XVI. de quæst. c. VI. p. 801. ita proponit: *Nec improbat institutum successus, ita tamen feliciter per equalem exprimitur veritas, ut Cicero scripserit in Topicis, ipsam veritatem videri dicere, quæ verberibus torti, in igne fatigati dicunt &c. Item Vereres quoque quæstionem necessitatem veritatis fatendi dixisse.* Quod utique facinorosis formi dolosum esse, eorumque menius de tabula facinorum dimovere deberet; quod argumentum eò fortius evadit, quò debilius *Matthæi*, qui argumenta contra Torturam validiora esse putat, argumentis, quæ pro Torturâ stringuntur, illud, ut mox audietur, solvit, aut solvere conatur. Gravissimè omnium hoc argumentum confirmat *Megalander noster Lutherus*, tom. 7. Jen. fol. 362. ubi scribit: *Und solcher harter verzweifelter / bößhafftiger Leute willen / die alles auffe Lügen thun / da man mit dem liechten Recht nicht kan zu ihnen kommen / muß man solches Nothwehr Recht (puta torturam) und blinnd Recht lassen gehen / und geschehen.* Et mox ibid. *Weil wir müssen unter den Trebern wohnen / müssen wir wogen / ob uns die Edeu fressen / wir müssen uns mit der Welt nieten.*

Quartum argumentum sumimus ab atrocitate delictorum, quæ malefici & venefici designant, item à magnitudine damnum, quæ hoc

hoc Deo, sed non inferis, ex osum genus hominum proximo infert, ut & à cruciatibus, cum quibus miserrimè conflictantur, quos malefica eorum manus tetigit, aut saltem halitus, qui veneni diabolici vehiculum est, afflavit: qui affectus Medicorum & Medicinæ ludibrium sunt, ipsam refinam in Galaad pro deridiculo habentes. Hisne Diaboli mancipiis, quorum delictorum corpora in medio sunt, & indicia probationes plusquam semiplenas constituunt, quærendo parcatur, quæ affligendo & cruciando, imò torquendo proximo non parcunt; & permanentia damna inferunt, quæ mortem ipsam superant? *Non parcat ei oculus tuus, neque miserearis*; Deut. 13. v. 8. si in puniendo, cur non etiam in quærendo?

Quintum argumentum sumimus ex Constitutione Criminali Imp. Caroli V. quæ Torturam publicæ securitatis causa in criminalibus judiciis sceleratis decernendam confirmavit; quæ Constitutio, cuius publica, imò Imperatoria est, in universo Imperio Romano recepta, & à Jctis in jure dicundo, ipso facto observata, num contra torrentem ibimus, pro Rhadamantis, imò tyrannis aut carnificibus habituri iudices, qui facinorosos, & indiciis sufficientibus gravatos quæstioni per fiducias adjudicant? Absit à nobis tam dura adversus magistratus, cui honor suus debetur, Rom. 13. v. 7. præsumtio.

Restat, ut examinemus argumenta in contrarium, quæ à D. Ioh. Matthæo Meyfarto tract. suprâ allegato germanico, item à Wilhelmo Zeppero lib. de legum Mosaicarum explicatione, & Antonio Matthæi, JC. de Criminib. contra quæst. per tormenta afferuntur: quid ea in recessu habeant, vel habere videantur, sed non habent, dehinc examinabimus, oculo principaliter conjecto in Zepperum, qui præ reliquis plausibiliter disputat.

Argumenta contra Torturam, cum eorum solutione.

Prima Ratio Zepperi l. V. c. X. de tormentis, de sumpta est à defectu fundamenti in Scriptura S. *Primum*, inquit, *in universâ sacrâ Scripturâ ne gr̃y quidem de illis (torturis) habetur.* Ergo ea non tam necessaria sunt, ut sine illis judicia criminalia exerceri non possint. Sextum id argumentum est Antonii Matthæi JC. de Crim. de quæst. c. 10. p. 803. ubi inquit, *In plurimis legibus Sacri Codicis nullum quæstionis vestigium reperiri.*

D. Mey-

D. Meyfart. im Christlichen Berichte / c. 17. p. 134. paucis, proponit hoc argumentum: Jesunder fangen wir an / scribit, von der Zor-
 tur oder Marter / welche unter dem Volk Gottes niemals
 erhört / viel weniger gebraucht / aber von den grausamen Tyrans
 nen erfunden worden. Respondeo 1. hoc argumentum statum quæ-
 stionis non tangit, à quâ supra fuit semotata talis torture necessitas, sine
 quâ judicia criminalia exercere non possunt. 2. Sicut in jure non se-
 quitur; Lex aliqua secundum literam non arguit; ergò nec argumento,
 hoc est, per consequentiam arguit; ita in Scriptura non sequitur; di-
 cum hoc, vel illud κατὰ τὸ πρῶτον non concludit; ergò nec concludit per
 consequentiam: Sic hic non valet; nulla lex, nullum dictum, cujus litera
 de torturis agit, in tota Scriptura habetur; ergò ne gry quidem de iis in
 Scriptura habetur. Argumentum, quod supra ex ad Romanos c. 13. v. 4.
 de gladio, Magistratui in ultionem accincto, ad statuminandam tortu-
 ram deduximus, lectoris judicio committitur, an pro gry habendum
 sit, nec ne? Annon 3. etiam profundamento ex Scriptura ad proban-
 dam torturam sufficit, quod τὸ Morale Quæstionis, in facinora reorum
 judicibus in Scriptura expresse inculcatur, dum lex Mosaisca Deut. 13.
 v. 14. magnâ, ut ipse Zepperus p. 756. scribit, cum emphasi & pondere
 verborum repetit; Inquires, investigabit, interrogabit, idq. diligenter:
 utut modus inquirendi, investigandi, interrogandi arbitrio Judicis in
 N. T. legibus Mosaiscis abrogatis, sit relictus. Sed & 4. alia adhuc sub-
 est ratio, cur hoc in passu à legibus Mosaiscis V. T. consequentia ad
 leges quæstionis in N. T. non tam firma est, ut quidem Zepperus ex
 argumenti sui fiducia fuit opinatus; quia in V. Testamento ea admini-
 cula confessiones scelerum ex reis exculpendi in promptu erant, quæ
 in N. Testamento amplius non habentur; cujusmodi erant sortes, qua-
 rum exemplum Josue 7. v. 14. extat, ubi ipsius Dei jussu Achan sorte
 sacrilegus fuit deprehensus. Nec refert, eas extraordinarias fuisse,
 ut Calvinus in Jonam de iis scribit, quod peculiares instinctus fuerint, ubi
 servi Dei usi fuerint sorte in rebus dubiis & externis: hoc ipsum enim est,
 quod volumus, nempe ab eâ politia, in quâ Deus etiam extraordinariis in
 reos inquirendi mediis usus est, quoad modum inquirendi argumentum
 ad politiam, in qua extraordinaria inquisitio nulla est, non valere: præ-
 terquam quòd etiam ordinaria aliqua in scelera quæstio in ista politia in-
 usus fuit, quæ itidem in politia Christiana deficit, nempe potio amara, quâ
 bibita

bitatâ adulterii reæ *venter* intumuit, Num. 5. *ψ*. 13. & seqq. Cur ergo criminemur Christianum Magistratum, ejusve conscientiam turbemus, si publicæ securitatis causâ, secundum leges, reis gravatis fidiculas adhibet, ut scelera vindicet, quæ cæteroquin cum præsentissimo boniorum periculo sub doloso cinere laterent?

Secundo arguit Zepperus p. 747. Horum tormentorum inventum esse ethnicum, tyrannicum, omnisque charitatis & commiserationis expers, quæ fontibus etiam, & reis, nedum illis, quos fontes esse non exploratum habemus, suo modo debetur: D. Meyfartus in tract. alleg. p. 166. pro vehementiâ sibi solitâ, torturam Diabolo adscribit, ubi inquit: *Isi die Tortur von dem Teuffel erdacht / und erhöhet / wie kan ein Christ selbige vor ein dientliches / nützliches / gewisses / und unfehlbares Mittel / die Wahrheit an das Licht zu bringen / achten?* &c. Atqui, ut *respondemus*, quod res est; Annon quod in tortura tyrannicum, imò Diabolicum est, suprà à quæstione per *ἀπορίαν* formatâ fuit abscissum? ergo non valet conclusio, de cepis, quæ ex præmissis de alio infertur. 2. Negamus torturam commiserationis reis debitam esse expertem, quia ex statu formato constat, quàm accuratè jura reis caveant, ne etiam fontes acerbius, quàm par est, torqueantur: & sicut lex divina moderationem de cæsiōe per virgas cædendis adhibere jubet, ne vilesceret frater; Deut. 25. *ψ*. 2. 31. ita etiam jura reis cavent, ut minus potius, quàm plus torqueantur, & tortus salvus maneat tam innocentia, quàm supplicio; *Oldekop. Obs. Crim. Tit. IV. n. 11.* 3. Argumento Zepperi subest manifesta fallitas hypotheseos, ac si illi, quos fontes esse planè nondum exploratum sit, torturæ censeantur adjudicandi: falsa est, inquam, hæc hypothesis, si tales fontes intelliguntur, qui etiam indicibus culposi non sunt; & quos ita culposos esse exploratum non est; quia non, nisi gravissimis, ac per testes indubitatos probatis indicibus, quæ ipsa culposa sunt, reosque facinorum tantum non convincunt, gravati eò necessitatis ad confitendum adiguntur: exempli gratiâ; si quis homicidii veneno patrati, accusatur, non protinus fidiculis adjudicetur, ad edisserendum facinus, sed indicibus gravatum esse oportet; 1. ut venenum emerit; aut præparaverit; sic præscribente *Ordinatione Caroli V. art. 57.* aut si emti veneni convictus fuerit: *So der Verdachte wird überwiesen / daß er Gift gekauft / oder sonst darmit umgangen;* quod idèò culposum est, quia Pharmacopæis, aliisque, qui venena tractant,

stant, & venum exponunt; prohibitum est, absque speciali permissione cuiquam venenum vendere; *dist. artic. 37. &c.* 2. Ut reus cum extincto per venenum capitales inimicitias gesserit; aut ex morte aliud commodum, vel concupiscentiæ suæ satisfactionem expectasse probari possit, *dist. artic. 37. ubi text. ait: Und der Verdampfte mit dem Vergiftten in Vnetzigkeit gewesen / oder aber von seinem Tod Vortheils oder Auswartend wäre / oder sonst eine leichtfertige Person / zu der man sich der That versehen möchte.* 3. Ut reus venenum emerit, emptum autem à se coram iudicio negaverit, ac nihilominus de hoc convictus fuerit; quod iterum culposum, quia mendacium magistratui dictum, magnum scelus esse putatur, & prius indicium in tantum aggravat, ut dubitandum non sit, quin accusatus sub tormentis interrogari debeat, in *dist. artic. 37. Ord. Carol.* So einer Giftt kaufft / und des vor der Obrigkeit in Leugnen stünde / und doch des Kauffs überwissen würde / auch gnugsame Ursachen zu fragen / war zu er solch Giftt gebraucht / oder brauchen wollen. Tantum abest, ut quos fontes esse planè non exploratum habemus, torquendos iura pronuncient, nedum, ut Theologus, ad quem hæc quaestio propriè non spectat, tale quid somniet.

Tertium argumentum Zepperi est pag. 748. *Torturas* has Augustinum non tantum improbare, sed etiam deplorare, ac l. 19. de C. D. c. 6. inter errorem humanorum iudiciorum, cum veritas latet, illas referre, & conqueri; quod dum interrogatur quispiam, atrum sit nocens, crucietur, & innocens luat pro in certo scelere certissimas pœnas, vel etiam innocens de alterius peccato torqueatur; cumque iudex propterea torqueat accusatum, ne occidas nesciens innocentem, fieri per ignorantiam miseriam, ut & torcum, & ignorantem occidas, quem ne ignorantem occideret, torserit: addito tandem; Hanc rem intolerabilem, magisque plangendam, rigandamque, si fieri posset, fontibus lacrymarum, Hunc ipsum Augustini locum etiam Antonius Marthæ lib. suprâ citato de quaest. loco argumenti septimi adducit, eumque contra torturam urget; addito etiam Commentario Ludovici Vivis, in quo tyranni immanioris inventum tormenta appellat, quando Locus est apud Rhetores Communis de tormentis, contra tormenta: Fortissima sunt, quaecumq. contra tormenta dicunt, que verò pro tormentis, fatilia & imbecilla. Sed in promptu est Responsio 1. Augustini verba ad statum quaestionis non attinent, quippe

quæ loquuntur de torto innocente, qui incerto scelere certissimas penas
 luit, hoc est, de eo, qui indiciis urgentibus nondum est gravatus, & tamen
 quaestioni per tormenta subicitur, quod iuri & æquitati omnino contra-
 rium, adeoque fontibus lacrymarum tum temporis deplorandum fuit,
 quem rigorem moderna judicia, ut in quaestionis statu indicavimus,
 corrigunt: subdit tamen Augustinus in hoc ipso capite, & iudicem
 per tormenta quaerentem excusat, inquiendo; *Non hac facit sapiens
 iudex nocendi voluntate, sed necessitate nesciendi, & tamen quia cogit hu-
 mana societas, necessitate iudicandi.* 2. Ludovici Vivis locus expresse
 de tormentis iis agit, quæ immanioris tyranni inventum sunt, quæ
 quanto intervallo à quaestione nostra distent, ex ejus formatione patet.

Quarto argumentatur Zepperus pag. 749. *Multos tortos confessos
 esse, se admisisse, quod tamen non ab ipsis, sed ab aliis perpetratum res
 ipsa serò docuerit: è regione tantam esse quorundam in perferendis tor-
 mentis constantiam, vel potius duritiam & obstinationem, ut etiam exqui-
 sitissimis cruciatibus ad confessionem impelli non potuerint illorum scelerum,
 quorum tamen reos fuisse vel tum constiterit, vel veritas, filiatem-
 poris postea docuerit; Adducit hoc idem argumentum Anton. Matthias
 lib. cit. quod ei est numero secundum, ubi pag. 802. scribit: quod falsa
 plerumq; dicendi causam praebeant tormenta, sive durum & robustum, sive
 infirmum torseris, Robur enim mendacium facile facit, infirmitas necessa-
 rium &c. Dici vix potest, quam excessivè hoc argumentum D. Me-
 fartus per multa capita & paginas multas exaggeret: ut nimis prolixum
 foret, spumam verborum huc transferre: quod argumentum Megalan-
 der noster Lutherus longè modestius, longè gravius stringit, quando
 tom. 7. Jenef. Germ. fol. 60. 6. contra Episcop. Magdeburgensem Al-
 bertum demonstrat, quod *Job. Schenizium* injustè torserit, ubi inter alia
 scribit: *Daß die Marter und Würgen im Kerker ein sehr seltsa-
 me Rechtfertigung ist / da offte Unrecht begangen wird /*
 fol. 361. a. Item: *Wie offte istis auch mehr geschehen / daß etwan
 auch Leut sind hingertichtet auff ihr Bekänntnis / da man hernach
 über etliche Jahr erst bekommen hat die Rechtschuldigen /
 und ist ihnen gleichwol unrecht geschehen. &c. Wiedernumb istis
 war / daß etliche Leut so stels / vest / und mehr / denn Eisenharte
 seind / daß sie lieber sich tod lassen martern / ob sie wol schuldig
 seind / ehe sie wollen bekennen, Ib. f. 362. a.* Et bene notandum est, quod
 Zep-*

perus hoc argumentum experientia adeo approbatum afferit, ut exemplis, ex Valer. Maximo lib. 8. 4. & Alexandro ab Alex. l. 1. genial. diuini cap. ult. adductis subdiderit: Cuiusmodi exempla etiamnum bene ignota non possunt esse illis, qui vel tenuem vitam huius usum habent & quod imprimis ex Appendice videre est, quam Iustus Oldenop Observationibus suis Criminalibus Practicis appendit, in qua præter aliquot exempla eorum, qui verè rei exquisitissima tormenta contemserunt, & constanter superarunt, adhuc exempla XLII. eorum ex variis autoribus, Fulgos. Gilhaus. Alexand. ab Alex. Sabell. Iustin. Iul. Car. Valer. Max. Cornel. Tacito; imprimis Ioh. Grevio Clivenf. refert, qui iniuste sortì, dolori cedentes, delicta, quæ non patuerant, de se confessi, ultimo supplicio affecti, postea autem innocentes reperti fuerunt. Sic etiam Lutherus loc. sup. citato fol. 61. b. recenset tria exempla ejusdem argumenti; unum ex Hieronymo de muliere septies percussa; alterum ex Augustino; tertium de mercatore Metense, quod circa tempora ejus contigisse videtur, & tam horrendum est, ut Megalander ejus narrationi hæc verba præmittat, *Aber daß zu Wies geschehen ist / möchte wol Richter und Juristen bloß machen*: hisque verbis concludit: *Es seynd jämmerliche und scheußliche Fälle unter Menschen Kindern / da der Teuffel Lust zu hat / &c.* Ex quibus omnibus constat, hoc argumentum, si in formam redigitur, fere videri indissolubile; quod quidem tale est: Cuiusq. modo indagandi veritatem scelerum subest tam periculosa fallacitas, ut per eum etiam infontes ultimo supplicio contingat affici, contra scelerum fontes dimitti, ille modus in Criminali iudicio est illegitimus: Atqui modus per tormenta indagandi veritatem scelerum talis est, cui hæc tam periculosa subest fallacitas: Ergo modus indagandi veritatem scelerum per tormenta in iudicio criminali est illegitimus. Utraque Præmissa radiare videtur: Major quidem per hanc rationem consequentiæ, quia imprimis in Criminali iudicio iudex in ferendâ sententiâ mortis extra omnem dubitationis aleam positus esse debet, ut de patrato rei scelere ferè tam certus sit, ac è regione certus est de innocentia conscientia suæ, quia præterea satius est, mille nocentes dimittere, & committere immediato Dei iudicio, quàm unum infontem supplicio ultimo adjudicare; Dominus enim est, qui vita & mortis potestatem habet, & deducit ad portam mortis, & reducit; homo autem occidit quidem per malitiam animam, & cum exierit spiritus, non reuertetur, nec revocabit animam, quæ recepta est, sed domi-

*ni manum effugere impossibile est; Sap. 16. v. 14: Et ex Apocalypsi notum est, quàm ardentè vindictam sanguinis sui apud Deum urgeant animæ eorum, qui injustè trucidati sunt, Apoc. 6. v. 10. qua de causa testes in Criminalibus omni exceptione majores requiruntur, ut rei non nisi convicti aut confessi condemnentur, & judicis conscientia tuta sit, etiam si flammâ in patratum scelus, ob atrocitatem animadverti oporteat. Sed nec *Minori propositioni* aliquid ad sui confirmationem deesse videtur, ob exemplorum copiam, quibus probatur, multos ex impatientiâ tormentorum confessos fuisse scelera, quorum fuerunt puri, & ultimo supplicio affectos, quorum innocentia postea in apicem fuit deducta; ut ex mente dissentientium vix verba pro retinendâ torturâ audiamus, ubi tot facta contratorturam videmus. Libuit hoc argumentum in contrarium eò pressius stringere, ne quicquam in quaestione tam gravi, quod utrinque militare videtur, studiosè omittere, & omittendo fucatè agere videremur. Restat, ut Achilleum, sicut videtur, argumentum examinemus, & demonstremus, non tanti esse roboris, quanti esse videtur. Respondemus ergò 1. ad *Majorem* per instantiam; Si modus examinandi scelera per tormenta idèò illegitimus est, quia ei fallacitas subest, & periculum, quo metuendum, ne insones puniantur, fontes contra dimittantur, consequens erit, ipsam constitutionem divinam indagandi scelera per testes, esse illegitimam, quia etiam huic constitutioni subest hæc fallacitas, & periculum, ne insones condemnentur, & puniantur, nempe *si testes falsi sunt*, ut fuere contra insonem Susannam, & contra insonem Naboth, qui erant majores natu, & *optimates in civitate*, 2. Reg. 21. v. 7. adeoque coram mundo exceptione omni majores, ut jura tali in casu requirunt. Et si hoc non esset, cur falsis testibus à Deo talionis pœna constituta fuisset? Deut. 19. v. 16. Sed Consequens est falsum, quod ordinationem Dei ob hoc periculum arguit illegitimam; Ergò etiam falsum est Antecedens, seu ruinosum fundamentum, cui Consequens fuit superædificatum. Quotacunque enim sunt, quibus judicium humanum, judices cum testibus, & testes cum judicibus perverti possunt; imprimis amore, odio, timore, & cupiditate: *Amore*, qui rectum judicium impedit; *Odio*, quod judicem reddit suspectum; *Metu*, qui eundem à recto tramite judicandi abducit; *Cupiditate*, puta pramiorum, & munerum, quæ animum judicis facillè corrumpere possunt; ut *Ayer. Proceß. Iur. part. 1. c. 6. num. 1. 2. 3. 4. 5. 6. ex Isidoro**

Abrol. 3. defum. bon. c. 5. 8. pluribus deducit; quam ob causam solius Dei iudicium absolute infallibile est, qui scrutator cordium est, & *ad hoc* cogitationum nostrarum, nedum facinorum, quæ etiam in abditissimis angulis patrantur; quod de homine etiam perspicacissimo dici non potest, qui tantum ea videt, quæ apparent, 1. Sam. 16. v. 7. quæ non apparent, non nisi examine & quaestione, pluribus difficultatibus obnoxia videre, & in cognitionem eorum venire potest, sed haud raro vix venit. Distinguimus ergo 2. (ut directe respondeamus ad argumentum) modum indagandi veritatem scelerum per tormenta; vel quatenus ad leges, & dispositionem iuris est restrictus; vel quatenus nuda & affectuoso arbitrio iudicis relinquitur; quâ distinctione observatâ limitamus Propositionem Minorem: Atqui modus per tormenta indagandi veritatem scelerum ad leges & dispositionem iuris restrictus est huiusmodi modus, cui hæc tam periculosa subest fallacitas; ita limitatam negamus, ob providentissimas Juris cautelas, quibus reis, ne, nisi indicis gravatissimi, & ferè convicti torqueantur, cavetur, ut iudex hac iuris dispositione observatâ in hoc criminalis iudicii labyrintho in offenso pede conscientie progredi, & quâ ipsum via ducit, sine periculo effusionis sanguinis innocentis pergere, gressusque dirigere possit. Sin verò hæc Minor de modo indagandi veritatem scelerum per tormenta intelligitur in sensu sequiori, de modo, inquam, qui dispositione iuris, & legibus susque deque latis, affectuoso iudicis arbitrio relinquitur, liberali manu concessionem negantibus quaestionis tormenta admetimur; hoc autem sensu eam à statu quaestionis tam procul esse dicimus, quàm procul Antipodes Americani absunt ab Europæi orbis habitatoribus, sicut ex quaestionis statu, suprà per *ἀπορίαν* formato est videre. Nec 3. exempla ex *Oldekopio*, *Luthero*, aliis adducta, hanc Minorem sensu à nobis definito negatam probare, facile appareret, si angustia paginae pateretur, diligentius in singula inquirere, & de eorum circumstantiis constaret. Unicum, à *Luthero* loc. cit. tom. 7. *Ienens. fol. 360. b. 361. a.* hic expendamus. Carnifex Metensis irruit tempore nocturno in mercatoris peregrè profecti ædes, trucidat ejus conjugem & liberos, trucidatos in cella sepelit, domum spoliatur, & mercatorem reum agit facinoris, eòque rem deducit, ut mercator quaestioni fuerit subiectus, qui per tormenta infecta facta fatetur; horrendo tandem, tanquam confessus, adjudicatus supplicio; non multò post tempore

pare carnifice prodito per Judæum, cui spoliatus mercatoris scyphos ar-
genteos vendidit. Hunc ne casum justè secundum leges, quæ reis, quò mi-
nus sine indiciis torquantur, favent, favere putemus, in quo tot sunt præ-
sumptiones & circumstantiæ pro mercatoris non torquendi innocentia, ut
mille astitissent carnifices, & fontem affirmassent mercatorem (loquor
excessivè) vix tamen tormentis adjudicare iudices debuissent; cujusmodi
præsumptiones procul dubio erat, mercatoris fama & integritas; eon-
tra carnificis levitas; Item mercatore in propriam costam, & viscera,
quæ procul dubio impendio amavit, non sæviturum, nec propria bona si-
bi spoliaturum fuisse; calidæ item mercatoris lacrymæ, singultus, & signa
cordolii, quæ lapidem ad commiserationem moverent &c. Et quæ id
genus erant innocentia indicia, argumenta, & præsumptiones adhuc
plures &c. quod multò magis de iis exemplis præsumendum est, quæ
Oldekop, ex Valerij Maxim. Cornelij Taciti, & similibus scriptoribus
ethnificis allegat, & ex professo tyrannica sunt, atque à statu quæstionis
per æpov formato sequestrata.

Quintum argumentum Zepperus pag. 749. ita proponit: Ipsæ le-
ges civiles admodum suspectas has habent quæstiones, quas hoc etiam no-
mine fragiles dicunt, parçè, admodum, & cautè circa illas versandum se-
dulo monent. Talia etiam indicia ad Torturam requirunt, ut his po-
sit, nullà amplius videatur quæstione opus, & à credulitate vix, ac ne vix
quidem vindicari possit, eos, qui his gravati sunt indiciis, amplius torque-
re, & geminà quasi morte afficere. Nam in l. i. D. §. 17. de quæstion. D. Se-
verus rescribit, confessiones reorum pro exploratis facinoribus haberi non
oportere, si nulla probatio religionem cognoscentis instruat. Et in seq. §. 23.
responderi Ictus; Quæstioni fidem non semper, nec tamen nunquam habenda
constitutionibus declaratur. Etenim res ipsa fragilis tortura, & pericu-
losa, & quæ veritatem fallat, & quæ de duritiâ & impatientiâ tormento-
rum & vario modo confitendi per tormenta sequuntur &c. tandem l. i. D.
§. & l. ult. Indiciu est ex duorum testium incorruptorum indicio. Respon-
demus 1. sequitur ne; Ipsæ leges Quæstiones appellant fragiles, & mo-
nent, parçè & cautè circa illas versandum; Ergo ipsæ leges Quæstiones
admodum suspectas habent? Annon Zepperum stringit argumenti in-
versio? Ergo eo ipso, quia cautè & parçè secundum leges versandum
est circa quæstiones per tormenta, hæ quæstiones, secundum leges ad-
hibita, sunt legitima? Sibi, non iudici reus sceleris convictus imputet,
si ne-

negando ea, quorum convictus est, iudex per tormenta ex convicto etiam confessum reddit, & confitentem, quàm negantem supplicio ultimo mavult afficere; quod amoris erga iustitiam, non crudelitatis adversus reum argumentum est. 3. Allegatæ leges à Zeppero itidem Zepperum refutant; quarum prima à Severo rescripta cavet, ne iudex sine corpore delicti reo per tormenta confessio fidem habeat: Secunda, ne reus sine sufficientibus & legitimis indicibus torqueatur: Tertia, ne indicia ipsa sine duorum incorruptorum testium indicio pro sufficientibus ad torturam habeantur; quæ omnia torturam utique ceu legitimam præsupponunt, minimè tollunt, aut suspectam reddunt.

Sextum argumentum iterum contra se, non pro se sumit Zepperus pag. 750. ex Constitutione Criminali Caroli V. Imperatoris, quando scribit: *Ita Constitutio etiam Criminalis Caroli V. Imperat. cavet, Das keiner mit peinlicher Plag solle angegriffen werden / es sey dann zuvor rechtlich / und derhalben gnugsame Anzeigung und Vermuthung von wegen derselben Wissenhat auff ihne glaubwürdig gemacht*; Et quæ sequuntur, legibus à Zeppero modò allegatis planè consona; consequenter aliâ responsione, quàm nunc datâ, non ableganda. Quod verò tandem huic argumento subjungit; Summa Vd. in universum, variæ, variorum populorum constitutiones, cum tam multis, tam operosa, tam sollicitè de torturis tractant, quando, circa quas personas, quomodo, & quatenus us utendum sit, vel minus, adq. prudentiam & discretionem singularem, cum moderatione conjungam, hic hortantur; quid faciunt aliud, & restantur, quàm non parum se ipsos huic fidere? Negamus, inquam, hanc illationem, fallaciâ accidentis oppidò gravidam, dum Zepperus populos ipsi quæstioni per tormenta, & non potius iudicibus, intempestivo & immoderato iustitiæ Zelo, per incitiam rerum criminalium ad quæstionem delabentibus perparum fidere opinatur; secus; qui leges de eâ rectè adhibendâ tradi potuissent, si ipsa non recta esset, & legitima? Nedum ut pro alio, quàm impotentis animi dictorio habeamus, quando hoc argumentum concludit: *Quid ergo, inquiens, tandem arripit in re seriâ & arduâ, ubi de capite hominis agitur, vel ludere, vel dubitanter agere, ut magistratus in conspectu scrutinio & foro ipse sibi satisfacere, aut securus esse non queat?*

Septimò Zepperus pag. 752. & seqq. præprimis sollicitus est pro veneficis, conquerens, quod in eorum examinationibus & suppliciis hodie passim vehementer peccetur, quia etiam innocentes à Diabolo in synagogis & choreis nocturnis possint representari, & falso exhibeantur, exemplo Samuelis, qui Sauli, 1. Sam. 28. v. 14. & tempore Hieronymi Sylvani cujusdam p. viri, qui nobili cuidam femina noctu falso fuit representatus; Quae ipsa Synagoga, commestationes, chorea, congressus veneri, lycanthropia nonnunquam etiam per somnia, aut morbos melancholicos veneficis obversari possint, ut Augustinus l. 18. de C. D. c. 17. & 18. ejus rei exempla adducat; unde fiat, ut earum confessionibus etiam sub Quaestione fides absolvi non sit habenda, nisi à posteriori, hoc est, à damnis realibus & exploratis adhuc priora, ipsam se considerationem, Synagogas & coitus ordine retrogrado concludatur: Fieri etiam, ut innocentissimi denunciationibus divinarum in suspensiones veneficiorum traducantur, diffamantur, quibus constitutio Caroli V. num. 21. provide caveat, ne ex his, carceribus mancipentur, quaestionibus subiciantur, venefici a. nihilominus debitis pœnis subdantur. Accedere etiam, ut vulgus, quod veneficus cane pejus & angue odarit, ob metuenda ab eis damna contra eos, quas ex certis rumoribus vel tantillum suspectas habet, tantum non classicum canat, easq. quaestionibus & rogis objici postulet; qui rumores prudentibus & cordatis magistratibus omnino suspecti esse debeant &c. ita jubentibus legibus divinis & humanis; Exod. 23. v. 1. 2. l. 12. C. de pœnis apud Grat. C. 30. q. 5. C. Incerta. Feci compendium dictorum Zepperi. Ad quæ respondemus.

Primò quod Zepperi querimoniam de innocentèr tortis & supplicio punitis concernit, D. Meyfartus eam per integrum librum der *Schristlichen Erinnerung an Gewaltige Regenten* &c. vehementissime amplificat, ita accusando Magistratus, ut vix ausim recitare vocabula, quæ *ὡς ὀνοματωμένων* excogitavit ad accusationem acuendum, cui calculum haud obscure adjicit Oldeshop in proemio *appendicis exemplorum eorum, qui innocentèr torti sint*: quando pag. 417. Observ. Crim. scribit: Innocentes torqueri, dolori cedere, confiteri, & suppliciis in hunc usque diem affici plurimos, imò ubi rigores & Zelosi sunt inquisitores, & supplicia frequentia, plures innocentes, quam verè criminis reos ad mortem damnari, nunc viginti sex annorum praxi expertus nihil est, cur dubitem. Idq. tum propter eorum, quibus arduum hoc, periculosissimum, fallacissimumq. Tortura negotium, pro dolor, committitur,

aut, intempestivum & immoderatum præterse iustitia Zelum, tum insci-
 tiam, rerumq; criminalium crassum, nostra tempestatis communem igno-
 rantiam, tum avaritiam & negligentiam, tum affectatæ severitatis glorio-
 lam, tum etiam propter superiorum & Magistratuum contemptum, etiam
 socordiam, longè infra sua dignitatis fastigium ejusmodi curare, & talium
 rerum rationem habere dicentium, aliasq; causas, quas ipse observationum
 tractatus parim sibi specificè suppeditant. Contrà ego de Christianis Ma-
 gistratibus semper melius sensi, & meliora speravi, atque adhuc sentio &
 spero, eos in hoc gravissimo judicio, de quo itidem gravissima reddenda
 est ratio judici vivorum & mortuorum, nihil prudentiæ & attentionis,
 quantum humanâ ope fieri potest, omittere, & ab innocente reorum
 sanguine sibi tam metuere, quàm fontes sibi metuunt à torrente & suppli-
 cio; quod de Amplissimo Magistratu inclytæ Reipublicæ Esslingensis in-
 trepidè ausim affirmare, qui non tantum eo tempore, quo me usque in vi-
 gesimum nonum annum, primum Diaconum, dein Pastorem Ecclesiæ
 habuit, in inquisita per tormenta veneficorum flagitia aliquoties flammâ
 animadvertit, sed etiam hoc ipso anno currenre viginti duos, par-
 tim veneficos, partim veneficas igne consumpsit, ut eos, quibus car-
 ceres adhuc oppleri sunt, & quæstionem, expectant, taceamus;
 quæ si quis intempestivo & immoderato iustitiæ Zelo, rerumve cri-
 minalium ignorantia, aut affectatæ severitatis gloriæ adscribere, aut
 aliquot horum catharmatum injustè punitum arguere ausit, is ea acto-
 rum monumenta, facinorumque documenta expectet, ad quæ, si in
 rem præsentem ducatur, exhorrescet; nedum ut judici aut pruden-
 tiæ, aut conscientiæ dicam scripserit. Quid enim judici feritur aut
 metitur, si tam funesta instituenda sunt judicia, ad quæ lex divina tan-
 tæ severitate eum obligat, ut illi satius esset, porcorum esse pastori,
 quàm populorum Rectori, & horrendis, imprimis veneficarum pec-
 catis affectatâ lenitate, aut meticuloso judicio connivere, quia, prætex-
 tu arg. l. 5. ff. de pœnis, quam Antonius Matthæi de quæst. c. v. p. 803. ad-
 versus torturam impertinenter allegat, longè satius sit, vel nocentem absol-
 vi, quàm innocentem torqueri; quæ lex non de facinorum indiciis, idoneis
 testibus probatis, sed tantum de suspicionibus, quæ judicem adhuc in
 dubio relinquunt, agit, ut expressa verba, *Sed nec de suspicionibus
 aliquem debere damnari*, habent, nedum ut judicem in examinandis reis
 timidum reddat, quem animosum esse jubet ipsa Lex divina; *Oculus tuus*

non misereatur; Deut. 19. v. 13. & Syracides, μή ὀλιγοψυχῆσῃς ἐν τῷ κῆρ-
 veivaz; Syrac. cap. 4. v. 9. Quia, dicente Leone M. Epist. 82. ad Jul. Coens.
 Episc. ad imperialem pertinet potestatem, ut perturbatores Ecclesia, pacis
 & Reipublica inimici sollicitius comprimantur, adeoque tam nimia le-
 nitati, quam nimia severitatis modus statuatur; severitatis quidem, quia leges
 judicem vetant legibus esse severiorem, ne quid aut durius, aut re-
 missius statuatur, quam causa deposcit; L. 11. in princ. ff. de penis: Le-
 nitati verò, quia leges vicissim e regione judici prohibent, legibus esse
 clementiori, Novell. 82. tit. 11. c. 10. Ex quibus constat, quam severe leges
 divinae & humanae judici veterum ex oculis excutiant, eumque adhor-
 tentur, ne in judicio imprimis criminali, securus sit; sed tam innocen-
 tia, quam culpae reorum accuratissimam rationem, ipsi Deo Cardio-
 gnosta aliquando reddendam, habeat; ut, si qui iudices uspiam sint, aut
 essent, qui tam profligata officii conscientia de corio innocentium reo-
 rum, ut Meyfartus & Oldekop quiritantur, ludunt, omnino dignos
 censamus, quibus à superiori autoritate modus statuatur, & poenae di-
 ctentur, quas in statu quaestionis supra formato injustis tortoribus à le-
 gibus constitutas esse audivimus, tum, ut innocentibus, ne contra
 jus & fas in tam profundam perditionis foveam precipitentur, cavea-
 tur, tum ut Magistratus, qui in abominanda facinora, ad quae Inferna-
 lis Cerberus hoc lemniscato Mundi seculo sua flabella instigat atque im-
 pellit, justo Zelo inquirunt, & supplicia juxta leges statuunt, hac du-
 rissimâ, tam conscientiae, quam exultationi eorum praedictio dicâ,
 quam Zepperus, Meyfartus & Oldekop. iis indefinitè scribere videntur,
 sublevantur, & debite potius, tanquam Zelosi Sacerdotes justitiae
 assumentur, aliisque Magistratibus ad faciendum similia in exemplum
 proponantur, laudentur. Sed esto: Sint ejusmodi iudices, à quibus
 haec omnia, quae Zepperus, Meyfartus, Matthæi, Oldekop, ingeminant,
 peccantur, qui aut ex immoderato praetense justitiae Zelo, aut ex crassa
 rerum criminalium ignorantia, aut negligentia, aut affectatae severita-
 tis gloriola plures innocentes, quam verè criminis reos torquent, & ad
 mortem damnant; quid sequitur? Ergò ne quaestio per tormenta in
 delata, probatisque indiciis gravata flagitia, ad quae infernalis Laver-
 nio sua flabella in perniciem generis humani incitat, est illegitima, &
 ex judicio criminali eliminanda? Atqui annon haec omnia in judicio
 criminali peccari possent, si omitteretur Quaestio? putâ si maxime

con-

contingeret, ut iudices affectibus dediti, qui suo arbitrio, jure ex oculis dimisso, relictis, gemitus innocentium nihil pensi, lbycique titores habent pro deridiculo, in judicio sederent, num ob hæc judicium peccata è Republica Christiana eliminanda essent criminalia judicia? quemadmodum Zepperus, Meyfartus, Matthæi, Oldekop, viri alioquin de Republica Christiana optimè meriti, his ipsis de causis Quæstionem per tormenta è foro criminali eliminanda esse arguunt? Num infantem effundemus cum balneo, tam crassam Accidentis fallaciam peccando, usumque cum abusu abrogando?

Quæ *secundò* Zepperus huic suæ quiritationi de innocenter tortis & damnatis subdit, vera sunt, nec nostro calculo contraria. 1. Innocentes posse deferri, quis neget? imprimis si odium consideramus, quod flagrant veneficæ adversus pias & innocentes fœminas, quod accensum est ab inimicitis à Domino inter Serpentem Antiquum & Semen Mulieris positis: quo in casu Jura providentissima sunt, ne Quæstio præcipietur, ut videre est ex Consilio, quod Iuridica Universitatis nostræ Facultas patrum nostrorum memoriâ Marchioni Badensi super hoc denunciato casu rescripsit, & à verbo ad verbum in supra allegato tractatu D. Thummii de sagarum impietate à p. 76. ad p. 90. exscriptum extat. Si enim denunciare & accusare sufficit, quis sub innocentie umbone tutus erit? Imprimis ubi deferens *εργασίας* est pater mendacii, Johan. cap. 8. v. 45. ? Sed 2. nec ipsas confessiones visitationis chorearum, aut transmutationis in bestias, aut commixtionis cum Diabolo statim carceres, & quæstionem per tormenta, si desunt maleficia, mereri, itidem cum Zeppero, ut ex statu Quæstionis, supra per *ἀπορ* formato, constat, statuimus, quia hæc corpora delictorum ut plurimum phantastica sunt, & actionis veritate non nituntur. Quamvis enim dubium non sit, à Diabolo per aerem ut plurimum verè ad choreas transportari lamias, non tamen semper hoc fieri, exempla sunt in promptu: vicissim nunquam eas aut in bestias mutari, aut verè commisceri cum Diabolo, ea argumenta sunt in medio, quibus impossibilitas harum actionum per naturam demonstratur, ut cerebrum in calcaneo gestet oporteat, qui eorum vim non agnoscit: Quis autem ob impressiones melancholicas, aut actiones phantasticas per Diaboli fascinationes fucato typo rei gestæ signatas, quenquam mortalium aut torquendum, aut ul-

rimo iudicio adjudicandum, si defunt maleficia, affirmet, ut maximè eorum confessiones habeantur? quia corpora delictorum, quòd vera sint, & substantià facti non careant, luce meridianà clariora esse oportet, ne in tantà severitate processus iudex cum larvis pugnet, nubemque pro Junone amplectatur, & rogam incendat, ligno deficiente. Labet experientiam allegare, nixam conscientià officii. Annus jam decimus circiter sextus currit, cum Eslingæ vinitoris cujusdam conjux sponte fateretur, se, dum ex sylvâ domum regrederetur, à viro quodam, qui venatorem repræsentaverit, compressam fuisse in loco quodam nominato, cujus alterum pedem post actum observaverit non justum fuisse, tanto dehinc adversus maritum odio inflammata, ut parum abfuerit, quin eum cultro transfodisset. Orationem præterea Dominicam orare amplius aut noluit, aut non potuit, etiam præeuntibus orando collegis, & me vel tandem illam, ut oraret, adhortato; tandem sub spondam in cubiculo eam arctè sese abscondiderat, ut vix amplius proreperit; torvum videbant oculi, funesta erant omnia. Quid inclyta Republica Magistratus? carceri ne miseram inclusit, Torturæ subjecit, & damnavit ad supplicium? Minimè verò; quin consilio à Juridicâ Facultate Universitatis nostræ, quæ pro melancholicâ eam habuit, accepto, Ministerio Ecclesiastico informandam reliquit, donec ad pristinum mentis statum rediit, iis signis pœnitentiæ datis, quibus diffidere charitas prohibuit. Exemplum aliud; Deizisoviæ (pagus is ditionis Eslingensis est) circa ea ipsa tempora erat scœmina, quam adhuc superstitem esse in audio, quæ mihi falsa, imò conquesta fuit, quòd sibi tam importunus esset Diabolus, ut nusquam ab eo missa fieri potuerit; comitari, inquiebat, se nebulonem, si in templum ingrediatur, comitari, si templo egrediatur, etiam si in rus eat, & tam clare secum loqui, ut miraretur, quòd alii, qui juxta se essent, id non audirent; qua sita, num fidem ei sponderit? & neganti, dedi consilium, ut imprimis sibi familiarem redderet captionem, *Geit der Baiter wohn uns bey, und laß uns nicht verderben*; Item petit omnem sextam Orationis Dominicæ; *Es ne nos inducas in tentationem*; quælibet ex ea ulterius; Utrum iusto tempore fluere, quæ mulieribus menstrua sunt; (nam ex oculorum torvitate, aliisque signis auguratus sum hujus rheumatis obstructionem, & ex obstructione hæc pathemata ipsa: erat enim scœmina inter 30. & 40. annos media, plethoricæ insuper constitutionis) cumquereretur,

du-

audum emanasse omnia, ablegavi eam ad Medicum, monuique, ut ejus consilio obsequeretur, addito solatio, omnia in melius versura; quod eventus, solatio respondens, docuit; dum sectis ex consilio Medici venis, & aperta per medicamenta naturæ viâ, & corporis & mentis valetudini feliciter fuit restituta. Lippis præterea, & tonsoribus notus est casus, qui ibidem, in Ecclesiâ tum meâ, anno 1642, notoriè contigit, cum Diabolus juvenem quendam visitorem sibi chirographo, sanguine ejus scripto, obligatum adigere vellet, *ut omnia, quæ posset, perderet*; sed patrare id renuentem ad desperationem adigeret, ut baltheo collum suum constrinxerit, & constrictum appenderit clavo; quam tragediam uxor ejus superveniens extemporaneâ nexus incisione impedivit, & maritum hanc suum, vitæ vix amplius manifestum, ex mortis faucibus eripuit; qui ob id quæstioni per tormenta non fuit subiectus, sed inquisitione accuratè prius institutâ, Ministerio Ecclesiastico relictus, cujus ille curâ, cum itidem Orationem Dominicam, imprimis sextam petitionem amplius orare non posset, per Dei gratiam feliciter restitutus fuit, & adhuc vitam innocentem agit, lacrymisque effusis Ministerio grâtiâ habuit, & adhuc habet. Integer casus extat *in Casual. meis Conc. Sect. 1. à pag. 3. usque ad 116.* equidem à Jesuitis Dilling. pasquillo traductus, sed quos apologiâ meâ ita excepi, ut cachinni eorum ferè in furorem verterint.

Imò 3. quod ad famam attinet, etiam hîc Zepperi & Meyfarti sententiæ assurgimus, soli que dicacitati ejus fidem ad quæstionem per tormenta tribuendam esse non sentimus. Quamvis enim non nihil sit, quod jura fœmæ in civilibus tribuunt, adeo, ut aliquot casus sint, in quibus plenam probationem inducere statuitur, quos *D. Ioan. Crocius tract. de testibus pag. 486. num. 43. 44. 45. 46.* recenset; etiam in causâ criminali, si crimen probatum est plus quàm semiplenè, puta per unum testem de veritate, & aliquod aliud indicium, quo casu probationem perficit, ut erimen plenè probatum dicatur; ibid. num. 54. sola tamen sufficiens indicium ad torturam non facit; ibid. num. 51. quippe quæ tam falsi est dicax, quam nuncia veri, malumque est,

- - - *quo non aliud velocius ullum,*

Mobilitate vigens, vires acquirit eundo;

nedum ut iudex ejus dictamine stare possit, si rei per tormenta quærendi veniunt, & finis quæstionis est, animadversio in patrata scelera per supplicia.

cia. Quid autem hæc ad conclusionem contra torturam, si cætera juxta leges sunt paria? Si corpora delictorum sunt præ oculis, damna per veneficia illata, quæ naturæ opem habent pro ludibrio, & ob cruciatus intolerabiles graviora sunt morte ipsâ, flagitia item veneficium concomitantia, Sodomia, muta peccata, incestus, actusq; exerciti tam abominandi, ad quos Acherontis furcifer hæc sua instrumenta impellit, ad quorum atrocitatem cælum exhorrescat, & obstupescant elementa? Quid, inquam, si diabolica hæc stabula nequitie eò atrocitatis facinorum progrediuntur, & Judici ordinario deferuntur, delata iudicii idonee probatis gravantur, gravata minimum semiplenâ probatione in aprium ducuntur, & educta, per confrontationem complicum confunduntur? Quid, inquam, si in hanc Rhodum deventum est, iudex tum aliud agat, quàm ut juxta leges quærendo saltet, & præfractis negantibus necessitatem edisserendæ veritatis per tormenta providè adhibeat, eventumque quæstionis patienter expectet, confessa flagitia juxta leges puniat; non confessa judici vivorum & mortuorum committat; reo gravato equidem ab instantiâ, non tamen à crimine absoluto; secus quò delapsura esset Cacodæmonis adversus genus humanum violenta perveritas, si necessitate quæstionis posthabita expectare vellemus famulitii ejus confessiones spontaneas, quæ calendis græcis judici citius non sunt expectandæ, non tantum propter horum catharmatum malitiam, sed & propter metuendum supplicium, quò in casu Domini suæ vitæ non sunt, ut quasi Scævola suum corpus flammâ ustulandum carnifici offerant & exponant,

Tandem Zepperus pag 757. & seqq. dat consiliùm, quo pacto occulta scelera in lucem protrahenda sint, ut judicia in facinorosos exerceantur, vicissim sceleribus & sceleratis patrocinium non præstetur. Hic, inquit, Deum Deut. 17. v. 2. & seqq. legem didicisse, quæ apertam tutamq; viam monstrat; in qua quinq; præcipiat. Primum esse, ut malefici a consociis sceleris Magistratui renuncientur & indicentur; quod neq; proditorium, nec Sinenium sit, ut vulgus ferè existimat. Secundò Magistratum ad nudas indicationes aliorum non debere esse nimium credulum, illis ad torturas procedendo, sed prius diligenter inquirere, in vestigare, interrogare, Deut. 13. v. 14. quàm fieri possit, occultatissime &c. Tertiò ipsos etiam reos interrogari debere, & omnia tentari ad eliciendam veritatem peccatorum scelerum, exemplo Iosua Achanum examinantis, Iosua

suat. v. 19. &c. Quarto, nec qua à reis elicita sunt, pro certis prius debere haberi, quam ulterior fiat indagatio, an illa reverà ita se habeant, quia multoties compertum sit, captivos metu & vi tormentorum ea confessos esse, qua ipsos minime patrasse postea serò constiterit. Et Quinto, accusatis rei necessariam defensionem, iustumq; ad illam tempus permit- tendum esse; quò etiam pertineant advocati, vel Procuratores, qui desti- nentur &c. Quæ omnia recto stant ralo, & omnimodâ contradictione carent; excepto, quòd instantiæ præoccupando Zepperus concludit: Quod si, inquit, Tortoris omnia, scelera & flagitia multa in occultis ma- nent, neq; in apertum profertur quis casusetur, cum inquisitionibus & inve- stigationibus etiam exactissimis sape nihil proficiatur, & opum, honoris atq; vitæ iactura perissimum repagulum & pessimum sceleratorum oribus atq; linguis obdat, non meis, sed Chrysostomi verbis homil. 46, ad pop. An- tiocb. respondeo, ubi inquit: Nec ab omnibus hic exigit Deus, ne resur- rectionem desperes, & iudicium definas expectare, quasi omnes hic reddant rationem. &c. Item verbis Augustini l. 3. cont. Epist. Parmen. c. 2. de disciplina Ecclesiastica: Misericorditer corripit hoc, quod potest. Quod autem non potest, patienter ferat, & cum dilectione gemit atq; lugeat, do- mei aut illo (Deus videlicet) desuper emendet & corrigit. aut usq; ad mes- sem differat eradicare Zizania, & palzam ventilare. Hæc, inquam, ob- jectionis à Zeppero præoccupatæ solutio vera est & valida de iis crimi- nibus, quæ certis, & idoneè probatis iudiciis carent, solâque famæ dica- citate interdum percrebescunt, & ad diffamatum per tormenta quæren- dum nondum sunt matura, adeoque necessariò committenda Deo, qui cuncta, quæ fiunt, adducit in iudicium. etiam omne occultum. sive bonum, sive malum sit; Ecclesiast. c. 12. v. ult. sicut etiam Chrysostomi verba de occultis facinoribus, & Augustini de disciplinâ Ecclesiasticâ ex- pressè loquuntur; de quibus Zepperus oppidò absurdè addit, quòd ad scelera penas, & supplicia publicâ rectè transferantur. Quantum enim criminale iudicium distat à disciplinâ Ecclesiasticâ! & hujus correctio, quæ fit mediante gladio Spiritus, ad supplicium, quod gladio Carnificis de facinorosis sumitur, rectè statuatur transferri! quam torta est hæc inconsequentia! Quicquid a. sit, quæstionem hanc de Quæstione ver- bis Regi Plaisis concludo; Erudimini. qui iudicatis terram, servite Do- mino in timore & exultate ei cum tremore, Psal. 2. v. 10, 11. Aperite in hoc tremendo iudicio oculos, non tantum ante Quæstionem per tor- men-

menta, ne innocentes adigantur in has angustias, sed etiam in ipso Tortura actu, ne quæstio in tortum sit furore percita, tormentorum intentione arbitrio Carnificis relicta. Cur enim vehementiâ verborum urgeatur, quem pendulum à fidiculis urget dolorum acerbitas? *Parcas tibi met ipsi, dicat iudex in Tortura reo misero, non negando facta, quorum reus es, ne nos ex officio torquere te oporteat facta negantem.* Sic Josua Achanum, anathematum furem, candidatum supplicii, Sorte jam proditum, fuit allocutus: *Fili mi, da gloriam Domino Deo Israël, & confitere, atq; indica mihi, quid feceris, ne abscondas.* Josu. 7. v. 19. Ac sic quidem fiat iustitia, & pereat Mundus: *Non auferet Deus à justo oculos suos, & Reges in solio collocat in perpetuum, & illic eriguntur.* Et si fuerint in catenis, & vinciantur funibus paupertatis (vertente Luthero; *Gebunden mit Stricken elendiglich*) indicabit eis opera eorum, & scelera eorum, quis violenti fuerunt. Revelabit quoq; aurem, ut corripiat, & loquetur, ut revertantur ab iniquitate. Si non audierint, transibunt per gladium, & consumentur in stultitia, Job. 36. v. 7. 8. 9. 10. 12.

De officio Ministrorum Ecclesiæ erga reos, imprimis veneficos & veneficas, condemnatas ad supplicium.

Quàm vehementer jani dudum ex ætate triumphans Theologus D. Meyfartus Ecclesiæ Ministris, quos odiosè *Prædicantes*, *Prædicantes* ten / quanquam ipse *Prædicans*, appellat, ob Zelum non secundum scientiam succenseat, prolixum esset referre. Cap. 4. pag. 35. inquit: *Schauet doch die Liebe eines ungerechten Cyferers / eines Prædicanten auff der Eangel: Ste ist kurtzsinntig / und feindlich / sie cyferet / sie treibet Muthwillen / sie blehet sich / sie stellet sich ungeberdig &c.* Item c. 6. p. 46. dem Prediger soll ich glauben / und finde doch in diesem und jenem Falschheit / was kan ich von dem andern halten? Vielleicht werde ich in mehrren Stucken hintergangen? der Lehr soll ich folgen / und prüfe in Worten und Geberden keine Sanftmütigkeit / sondern Grimmtigkeit der Wader, Blutdürstigkeit der Löwen, Rachgierigkeit der Tiger, &c. Et sic deinceps per multa libri capita chordâ ferè semper eadem. Qui Ecclesiæ ministri hujus monetæ oboli sunt, digni non sunt, ut consen-

dant

stant cathedram; quâ de causâ operæ pretium est, conclusioni quæstionis quardam subnectere monita de partibus officii Ministerii Ecclesiastici, circa damnatos veneficii reos ad supplicium; de quibus B. Meysartus in tractatu germanico pluries allegato, cap. penult. p. 259. 260. 261. 262. duodecim regulas tradit, quarum aliquibus obsequium deferimus, aliquibus verò censoriam virgulam adhibendam esse putamus.

Sex sunt, quibus assurgimus, sex vicissim, quas corrigendas, aut abolendas esse censemus.

Prima regula inquit; Requiritur à Confessariis, ut sint humiles, misericordes, condolentes &c. *Daß sie demüthiglich / barmhertziglich / vernünftiglich / und mitleidentlich handeln / keine Zeichen des Zorns / der Ungestimmtheit / des Hasses / des Neides / der Widerwertigkeit blieken lassen.* Aurea est hæc, & in æs incidenda regula. An enim sub cælo miserior, & consequenter misericordiâ dignior creatura est, quàm sunt rei, ob facinora patrata ad gladium, laqueum, imò ignem damnati? quorum conscientias si Confessarius, prius legaliter factis faciendis, condolenter & mansuete ex verbo Dei non erigit, quid mirum, si supplicium prævertat desperatio? dum *laquei mortis eos circumdant, & conturbant torrentes Belial*: Ita ergo Confessarius erga hos miseros candidatos supplicii sese exhibeat, ut ad primum ipsius conspectum reficiantur, quemadmodum antè exhorruerunt conspecto Carnifice. Si enim reficiendi sunt corporali nectare mœrentes, qui perituri sunt, sicut Lamuelis mater præcipit, ut *miseria sua obliviscantur*, Prov. 31. 5. 6. quid non fieri debere putemus ab animæ Confessario, nectare Evangelii propinato, etiam quod ad modum humanitatis & condolentiæ attinget? Sic præeunte Confessario Christo, *cujus vox non auditur foris*, vertente Luthero, *Er wird nicht mürrisch seyn; calammum quassatum non conterit, & linum fumigans non exstinguit*, Esa. 42. 3. 2. Quod etiam in familiaritate conversationis Confessario observandum esse puto, ne in eos, quos ante vincula ob ætatem in plurali numero *vobissando* fuit allocutus, jam in hac miseria austerè *cuisando* invehat, sed in tertia persona cum iis loquatur, ad declinandam inhumanitatis speciem.

Secunda regula jubet Confessarios implorare Deum ad impetrandam illuminationem Spiritus Sancti in tam gravi negotio. Prima debuisse esse regula hæc; juxta illud: *A love fac orsum, ne serpens det*

sibi morsum. Item; Sine tuo Numine nihil est in homine, nihil est innoxium.

Tertia regula vetat Confessarios, *ne spirando urgeant reos damnatos, ut in confessione persistant.* Recte, nisi reus sponte confessionem revocet, eamq; doloris magnitudinem describat; quo casu Confessarii officium requirit, ut eum adhortetur, ne iudici fucum faciat; sin revocationi confessionis extorta inhaerit, tum Confessarius hoc iudici indicet, eidemq; totum negotium, cetero ordinario Magistratui, in solidum committat.

Quarta regula jubet Confessarios *Reos damnatos admonere, ut si quos prater meritum vi Tortura detulerint, conscientiam liberent, & innocentiam innocenter delati aperiant.* Etiam hoc recte: secus quam conscientiam condemnati finirent? qui salvi fierent?

Undecima regula ex Ordine à D. Meysarto observato, jubet Confessarios *rationem habere temporis, personae, aetatis, & Status reorum.* Quis neget hoc in tantâ tam facinorum, quam reorum diversitate & varietate?

Duodecima regula admonet Confessarios, *ne sibi ipsis nimium fident, aut Salomonis sapientiam imaginentur; sprato Vivorum aetate gravium, & doctrinâ excellentium consilio.* Iterum optime monitum! Utinam tam bene in regulis, quae sequuntur!

Sex ergo reliquae regulae, à D. Meysarto Confessariis reorum traditae, corrigendae potius, quam prae regulis habendae sunt.

Quae numero quinta est, jubet Confessarios *in specialia reorum facta inquirere, reos ex inquisitis circumstantiis examinare, & qua disconvenerint, iis demonstrare &c.* Atqui quid hoc aliud esset, quam incompetens in acta iudicis inquisitio, & studiosa reorum, ut confessionem resorbeant, instigatio?

Sexta regula adhuc durior est, jubens Confessarios, *si subodorantur, tam si spūrent / captivis reis vi Tortura aliquid esse extortum, ut iudicem ob id igneo Zelo, tanquam perturbatores Israël, corripiant, & hoc quidem in eorum faciem, etiam cum mortis, si id ipsis ob hanc correctionem metuendum esset, periculo.* Atqui quo argumento certus esse potest Confessarius, rem ita se habere, ut ille putat, *se eam subodorari?* Cui deinceps plus fidei tribuat; An reo, qui forsitan metu mortis confessa revocat? an iudici, qui indubitatis indicibus gravatum, & delicti, cujus corpus prae oculis est, pænè convictum, per fiducias ad confessionem compulit? Num Confessarius eum, qui est admini-

stra-

frator iustitiæ, ob administratam iustitiam in faciem corripiat? quid solatii capere posset talis Confessarius, si hoc pacto in periculum mortis incidere, quia revera pateretur tunc, ut ἀπογενομένης? à quâ culpâ quemlibet Christianum sibi accuratè cavere Petrus 1. Epist. c. 4. v. 15. adhortatur. Sufficit ergo hoc in casu Confessariis cautela, quàm in tertia regula posuimus.

Septima regula planè à recto tramite deviat, & ex Confessario ex professo facit ἀπογενομένης, planè, ut regula antecedens; jubens eum ex actis iudicium Criminalium, der Hexenmeister/inquirere, quàm bellè, mit artig/ protocolum iudicam, der Marten-Herren/ & confessiones tortorum concordent. Justior & exactior censura virgula ad hanc regulam expungendam haberi non potest, quàm Christus suo exemplo Confessariis in matius dedit, cum quidam eum rogaret, ut fratrem suum hortaretur ad divisionem hæreditatis, Christus autem ei responderet; Homo, quis me constituit iudicem, aut divisorem inter vos? Luc. 12. v. 14. Ad quem textum D. Andr. Osiander in margine hæc verba annotat: Non improbat Christus officium Magistratus, sed discernit officium Ecclesiasticum à politico: & ut in terminis Criminalibus maneamus, ne quidem scemina in adulterio deprehensa, & coram se à Scribis & Pharisæis accusata iudex Salvator esse voluit, inquiens; Nec ego te condemnabo; vade, & jam amplius noli peccare, Joh. 8. v. 11. Et Confessarius juxta hanc D. Meyfartii regulam acta Criminalia à iudice petat, ea cum Veneficarum confessionibus contendat, ut pro veneficiis contra Iudices suum interponat iudicium? Nisi beatus esset hic celebris famæ Theologus, ausim dubitare, num, cum hanc regulam traderet, fuerit rationis compos: Et hoc quidem eò magis, quia ipse in hoc vehementi suo libro imprimis cap. 8. pag. 58. concionatores, qui Magistratus suos ad veneficia puniendâ adhortantur, hoc ipso nomine, quod intra cancellos sui officii sese non contineant, acerrimè porstringit, ut verba scurrilia pigeat allegare; quibus vel tandem subjungit: Ach/ was soll ich sagen und klagen? die Prediger haben ja das Recht nicht stuhren/ und darumb haben sie keinen vollen Verstand in Sachen. Wann sie nicht in thren Schranken bleiben/ wie heftig versündigen sie sich: nunc autem regulam tradit, juxta quam Confessarius etiam in acta iudicis inquirat, ut inter iudicem & reos causam cognoscat, & de causâ cognitâ sententiam ferat? Annon manifestus andabatissimus hic est?

quancquam nec hac solummodò in regulâ tradendâ, sed etiam infra cap. 35. pag. 254. sui oblitus, consilium det, ut Concionatores sedeant in ipso iudicio criminali, & vota ad sententiam ferendam conferant, dum scribit: **Wäre es nicht sicherer / wann zu solchem peinlichen Senat nicht nur Politische / sondern auch Geistliche Personen gezogen würden?** Quid autem ibi agant, si causas criminales non intelligunt? Wann sie in Sachen keinen vollen Verstand haben?

Octava tandem regula jubet Confessarios, ut animos reorum promissionibus, obligationibus, attestacionibus lucrent, nocentiam & innocentiam hoc pacto à reis expiscantur. Atqui quid hoc aliud esset, quam reos seducere, ut gloriam, quam confitendo Deo dederunt, negando Deo iterum auferrent? quò confusionis vel tandem progressura esset Respublica Christiana, si in iudicata tribunalium concederetur Confessariis inquisitio, an iudicata rectè sese habeant, nec ne? nocentes an innocentes damnati sint, nec ne? Annon hoc pacto introducerentur scrutinia causarum forensium Jesuitica? Retia, quibus Confessarius reorum animos aucupetur, alia non sunt, quam Evangelica, in quibus non Confessariorum, sed ipsius Dei continentur promissiones, contestationes & obligationes, de peccatoribus etiam maximis, si convertantur, in gratiam recipiendis, in quibus retibus tendendis Confessarius equidem affabilitati erga hos miserrimos candidatos mortis studeat.

Et hæc quidem de partibus Ministerii Ecclesiastici circa veneficos & veneficas, quibus sententia mortis est denunciata, nihilque reliquum est, quam supplicium.

Sed quia principiis est obstandum, & contra *μεθόδιον* Diaboli serò medicina paratur, qui plerumque venit *ἐν τῷ κατὰ δειν τῆς αἰσχύνης*, Matth. 13. v. 25. & laqueos nobis tendit, quos citra saluum conductum angelorum impossibile est declinare, ut Augustinus Soliloq. c. 16. de iis scribit: *Ecce terendit ante pedes nostros laqueos infinitos; & omnes vias nostras variis replevit decipulis, & quis effugiet? laqueos posuit in divitiis, laqueos posuit in paupertate; laqueos terendit in cibo, in potu, in voluptate, in somno, in vigiliis &c.* quod lugubris experientia, & criminales processus contra veneficos & veneficas (proh dolor) verò testantur; quid reliquum est, quam ut imprimis Ecclesiarum Ministri contra hunc rugientem leonem officium suum quoquo modo vi-

g l m-

gilando faciant ? Ut vigilant , ovibus suis pericula ab hoc infernali Spiritu passim structa , ob oculos ponendo , dum quasi leo rugiens circumit , quarens , quem devoret ; 1. Petr. 5. v. 8. *Vigilent , fraudes , insidias & deceptiones nebulonis infernalis , donec miseras animas in nasam trahit , detegendo ; inquentes cum Apostolo : ὅς ὁ ἀγνοῶμεν αὐτῶ τὰ νοήματα ;* 2. Cor. 2. v. 11. *quia , dicente Fulgentio , Epist. 4. ad Probam , non est aliquod vitæ tempus , in quo non hominibus insculptam tendat inimicus ; Vigilent , Ecclesiis suis funestissima exempla eorum remonstrando , quos ob veneficia , instinctu Diaboli patrata , jam cum horrore absumpserunt supplicia ; Vigilent , jam ab hoc maligno hospite seductos , sed adhuc dum sub senticeto latentes dehortando , & argumentis ex verbo Dei desumptis instando , ut resignatâ Diabolo suâ fide revertantur , ac monstratâ viâ , quæ foro soli equidem non spreto , in conversionis tamen tramite non attento , tempore gratiæ resipiscen- tibus ad Salvatorem adhuc patet ; Vigilent , Disciplinam Ecclesia- sticam paternâ severitate urgendo , sibi quæ & toti gregi attendendo , im- primis concupiscentiis carnis & oculorum , ac superbiæ vitæ ,* 1. Johan. 2. v. 16. *ebrietati , chorearum levitati , amorisque juvenum & juven- cularum inordinati procacitati sese opponendo ; quia dici non potest , quot volucres infernalis auceps decipiat , si hæ fistulæ dulce canunt , & ab his , qui eas ex officio frangere deberent , non franguntur ; Vigilent , ma- gistratus suos ex verbo Dei modestè adhortando , ut his Diaboli cuni- culis , per quos tot myriades animarum in æternum exitium præcipi- tantur , eo , quo par est , Zelo sese opponant , deprehensa , & in apri- cum ducta maleficia puniant , hocque pacto securitati societatis hu- manæ consulant ; spretis dictariis , quibus , si hoc pacto vigilant , à D. Mesfarto attrectari videntur , ac si rosarum sextum stercore equino ador- narent , & exinde titivillitium caperent , daß sie sich etnmal in der Kirch können loben und aufkollern ; qualia in tract. sæpius allega- to cap. 8. pag. 58. item c. 18. p. 158. ipsis obijciuntur : Vigilent audi- tores suos ad vigilantiam & preces contra maleficum hoc genus homi- num excitando , sicut Christus hæc duo prophylactica , vigilate & orate , Matt. 26. v. 41. tentat onibus opponere jubet ; quia exemplis constat , veneficas proximo multoties damna inferre non potuisse , nisi preci- bus matutinis negligenti , quemadmodum M. Waldschmid in Pythoniß. Endor. Conc. 11. p. 244. ex Herberg. part. 1. Magnal. exemplum ali- cujus*

cujus Pastoris refert, qui noluit credere, quoddam veneficæ homini quicquam nocere possint, donec venefica quædam interventu singularis stratagematis ei ita nocuit, ut fidei documentum cum dolore in proprio corpore habuerit: Imprimis etiam *vigilent*, Sadducæos nostros redivos, qui & Sagas, & Spiritus, Sagas seducetes, esse pernegant, refutando, eisque Diaboli ungues, ex quibus infernalom Leonem discant, in his veneficorum & veneficarum horrendis facinoribus monstrando; de quibus supra pag. 52. conclusionem ex *Religione Medici*, hos Sadducæos atheos arguentis, approbavimus; quamvis qui refutantur, vix habeantur digni, ob argumenta à posteriori tam evidentia, ut Solis meridiani lumen æquiparent; inter quæ imprimis numeranda est hominum à loco in remotissima loca momentanea deportatio, & per aërem transvectio; quemadmodum exemplum cujusdam juvenis, Diabolo non scederati, & tamen à loco propè Elslingam fere in momento temporis usque in fines, si rectè memini, Colonienfis agri deportati, in promptu est, quod Patrum nostrorum memoriâ contigit, & cum circumstantiis cognitum, atque in acta relatum, Elslingæ in Archigrammatei registratura extat, dignissimum, quod ad obturandam Sadducæorum & Atheorum nostri temporis buccam in lucem publicam emittatur.

Hactenus de quæstione prima, nempe; *An modus maleficis & sagæ per tormenta quærendi sit legitimus, nec ne?* sequitur quæstio altera,

*Quo supplicii genere malefici & veneficæ
sint afficienda?*

Dixi in Oratione pag. 11. *Si Erychraa hodie viveret, eam pro Lamia habitum, & secundum Carolinam, imò Mosaicam Constitutionem igni adjudicatum & combustum iri.* Limitavi supra in his notis sub lit. Qq. pag. 55. hoc effatum ex mente *Frid. Marrini*, Canonum apud Frburgens. Professoris, qui lamias etiam sine veneficio Diabolo scederatas ultimo supplicio, & quidem igni adjudicat: Limbo id ulterius, tanquam adhuc liberaliùs, etiam de Mosaica Constitutione dictum, quia Mosaica Constitutio de genere supplicii lamiarum nihil definit, excepto, quod earum poena sit ultimum judicium; *Maleficos (juxta Hebraicam veritatem, Maleficam) non patieris vivere, Exod. 22. y. 9.* Ubi notandum,

indum, in orig. textu extare participium nominale מְשַׁחֵם, per quod nonnulli talem veneficam intelligi putant, quæ in perniciem hominum & pœudum veneficia exercet; Sed quos Delrio Disq. Magic, l. I. c. 2. pag. II. refutat, inquit; hac voce Magicorum ludibriorum genus omne contineri; quamvis etiam Carolina Constitutio cap. 109. Diabolo sine maleficio fœderatos ab ultimo supplicio eximere videatur, juxta verba c. 109.; Wo aber jemand Zauberey gebraucht/und damit niemant Schaden gethan hätte/soll sonst gesstrafft werden nach Gelegenheit der Sachen/darinnen die Brätheiler Raths gebrauchten sollen/wie vom Rathsuchen hernach geschrieben steht. Quicquid sit, Maleficos, sive Maleficam, inquit lex divina, non patiaris vivere. De supplicii genere in præsens quaestio est, quam Carolina Constitutio l. c. definit esse vivicomburium; So jemand den Leuten durch Zauberey Schaden oder Nachtheil zugefüget/soll man ihn straffen vom Leben zum Tod/und man soll solche Strafft mit dem Feuer thun, Ex quo evincitur, Veneficos & Magos in Imperio Romano regulariter flammis comburendos esse. Quamquam autem à me procul abesse velim omnem fugillationem hujus Constitutionis, quæ hæc execranda Diaboli mancipia ad ignem sibi in debitam pœnam, & aliis in terrorem condemnantur; ingenuè tamen fateor, me ob hoc supplicium damnatis propter cruciatus, qui infernalibus vix inferiores esse videntur, semper condoluisse, veritumque fuisse, ne patientia illorum ob tormenta vehementissimi elementi in desperationem verteret, & Confessarii in erigendis eorundem animabus oleum & operam perderent, si vitæ finem, ut metuentium, excipiat desperatio; quam ob causam crediderim, Inquisitoribus Hæreticæ Pravitatis regni pontificis à Spiritu non alio, quam qui homicida est, adversus confessores veritatis inspiratum esse vivicomburium, scilicet ut in Scyllam desperationis per flammarum cruciatus inciderent, qui apostasiæ Charybdin per spiritum constantiæ evitarunt; in quorum tamen infirmitate virtus Dei perficitur, 2. Cor. 12. v. 9. ut nulla creatura, consequenter nec violentissimum ignis elementum, eos à charitate Dei separare possit, Rom. 8. v. 39. sicut exempla martyrum Joh. Hussi, Hieronymi Pragensis, & myriadum aliorum testantur. Quodd autem hoc supplicium omnium sit crudelissimum, vel minima flammula, saltem extremitatem minimi digituli contingens, id negantem docere potest; ut

M

jure

jure merito pro severissima pœna à Carpozio. part. i. Criminali
quæst. XLIX. n. 5. habeatur; contra, quàm Andr. Rivetus Exercit. CLIII.
in c. 38. Genes. fol. 745. sentit, lapidationem supplicio ignis non mi-
nus gravem fuisse, quia ignis celerius suffocaverit, lapidati autem sæpe
multum languerint, pluribus idibus, priusquam expirarent. Quid
enim centum ictus lapidum ad unum saltem momentum temporis,
quo homo vivus miserandum in modum totus ardet & crematur? Ser-
lio de hoc supplicio tanquam *αυρόπης*, cum Elslingæ adhuc *ὡς ὁ τῶν*
Μακρόνων ἐλάχιος veneficos bis ad rogum comitarer, atque jam ar-
dentibus acclamarem solatia, ipsique Carnifici accurrenti ad me, &
quod flamma ardentes citius non suffocaret, conquesto, darem consi-
lium, ut tantum non deserpentes in igne prominente unci cuspidē per pe-
ctora transigeret, & palo affigeret; qui dicto facto tormentis finem im-
posuit? Quod spectaculum tam profundē subiit meum animum, ut dubi-
tare inceperim de sententia interpretum Legis Mosaicæ, quæ Levit. 24.
§. 9. præcipit, ut *Sacerdotis filia fornicans comburatur*, utrum lex hæc
intelligenda sit de vivicomburio, ut quidem litera Legis id innuere vi-
detur: Si enim hanc legem excipiamus, nec vola nec vestigium de hoc
supplicio extat in populo Dei usurpato? Nam quod Juda de nuru sua
Thamar, cum audiret eam fornicatam fuisse, dixit; *Produce eam, ut*
comburatur, Genes. 38. §. 24. est extra lineam, quia sententiam præci-
pitatam & crudelem fuisse, omnes circumstantiæ textus evincunt; ut
taceam, tum temporis in populis illis, inter quos Patriarchæ tunc vixe-
runt, adhuc omnia confusa fuisse, non exacta ad certam juris regulam,
quæ postea in populo Dei, lege divinâ latâ, obtinuit. Nec sententia Jo-
sue tam horrendo supplicio patrocinium præstat, utut litera textus præ-
stare videatur; quando inquit: *Quicumque ille in hos facinore fuerit*
deprehensus, comburetur igni, cum omni substantiâ suâ, Jos. 7. §. 15. quia
versus 25. in hoc ipso capite clarè evincit, hanc combustionem non
se vivicomburium Achani, quam præcessit sacrilegi furis lapidatio,
ut habent verba textus ad hebraicam veritatem exacta: *combusserunt*
eos igni; etenim lapidaverunt eos lapidibus. Quibus consideratis, uti-
que analogia administratæ justitiæ urgere videtur, ut hanc legem de Sa-
cerdotis filiâ ob fornicationem igni adjudicandâ, non tam de vivicom-
burio, quàm de combustionē prius lapidata intelligamus? quia non tam
rûm præter hanc, in juvenculam facili persuasum ad lapsum pronam, latam,
aliud

illud exemplum in lege Mosaica non extat, verum etiam propter hanc rationem, quia poenæ semper debent commensurari delicto, *l. pexigendum. 11. l. hodie 13. ff. de panis*; e contra delicta longè graviora, ipsum nempe adulterium, non vivicomburio, sed lapidatione puniebantur, Deut. 22. v. 22. 24. Sed ut ad Veneficarum & Sagarum redeamus supplicium, quia lex divina nihil de eo determinat, consentaneum est, lapidatas eas fuisse, quia eadem lapidationis poena earum complicibus, nempe *divinatoribus, hariolis, blasphemis, & Idololatriis* fuit dictata, sicut Levit. 20. v. 27. c. 24. v. 16. Deut. 13. v. 10. & c. 17. v. 2. 3. 5. est videre. Ex quo consequens est, eas, sicut & ceteros homicidas, hodie omnino posse, imò flagitante justitiâ, debere necari, corporibus eorum post supplicium igne consumptis, ne de membris, quæ in patratiss sceleribus Diaboli erant organa, in rerum natura præter cinerem quicquam reliquum maneat. Sed quia eorum homicidium non homicidium simplex est, apertâ violentiâ commissum, uno atque altero ictu mortalitatis lumen extinguens; sed homicidium plerumque lentum, iis cruciatibus cumulatam, qui sæpè sunt intolerabiles; homicidium ut plurimum sub amicitia prætextu, vel halitu, vel affatu, vel tactu & popismate, tanquam vehiculis penetrantissimi veneni Diabolici commissum; adeoque homicidium tam fraudulentum, tam fucatum & reatum, ut nemo sit, qui id, nisi Deus maleficos cohibeat, animadvertere & evitare possit, etiamsi tam acutum videat, quàm aquila, aut Epidaurius serpens; imò homicidium, ejus inanimatus ἐργασίας est Diabolus, aliis insuper horrendis sceleribus, Sodomâ, mutisque peccatis, incestu, & abominandis incantationibus onustum; ideo mirum non est, si contra hoc abominandum genus hominum Cæsarea Majestas excanduit, & extremitati scelerum extremitatem supplicii, nempe *Vivicomburium* in Constitutione Criminali dictavit. Si tamen resipiscen-
tibus, & misericordiam à Deo consecutis his reis etiam judex, penes quem in mitigandis suppliciis aggratiandi jus residet, misericordiam exhibet, & loco flammæ gladium aut laqueum eorum gutturi decernit, etiam forcipibus candentibus, si scelera abominanda sunt, eorum membris, dum ad supplicium educuntur, ustulatis, qui cruciatus utut exquisitissimus sit, tamen quia momentaneus est, periculo desperationis caret, hoc, inquam, misericordiae cum justitia moderamen si judex miseris reis exhibet, geminam pro simplici laudis palmam reportat, unam *justitia*, alteram

miseriordia; quæ utraq; inclytæ Reipubl. Eßlingeris Magistru-
tui jure merito debetur, qui anno proximè dilapso viginti duos vene-
ficii reos, veneficos & lamias, ultimo supplicio adjudicavit, tantum duo-
bus eorum, quorum scelera sine exemplo infanda erant, *Vivicomburis*
punitis, duorum item dexteris prius abscissis, & lamiâ unicâ, itidem
ob atrocitatem facinorum forcipibus candentibus apprehensâ aut lace-
ratâ, cæteris omnibus prius decollatis, corporumque eorum truncis ro-
go impositis, & in favillas redactis.

Fuit longa fatis, & ampla de salebrosâ veneficii materiâ *δέξοδος*;
pergendum jam ad annotanda, quæ restant.

(Rr. pag. 12.) Dico hæc; non ut Eusebii canos vellicem; in cuius
cineres mingere nobis religio sit. Agnôsko, quemadmodum longè
flagrantior erga religionem fuit pia Antiquitas, quàm fert tēpōr nostro-
rum temporum: Ita præ fervore amoris erga Christum, in amplexandis
documentis fidei, longè majorem fuisse Ejus, dicamne *credulitatem*,
an *credendi simplicitatem*, donec hæreticus furor piis, & eruditione pro-
fundis patribus oculos magis aperuit, & vexatio majorem intellectum
eis dedit. Jam autem inirurū non sit; nobis innotuisse eâ, quæ tem-
pore, ut innotescerent, opus habuerunt. Libet integræ adscribere
verba Eusebii ex λόγῳ βασιλικῷ jam suprà allegato, ubi de Ery-
thra scribit: illam Φάσκειν ἑαυτὴν ἱερεῖον ἔχειν ἀπὸ θεοῦ, dicentem
fuisse se Sacerdotem Apollinis; addito; diadema ex aquo ἀνὰ κύματι θεοῦ, cui
serviebat, gestare: & latius subjuncto; quod ἀπὸ τῶν πατέρων ἀφ' ὧν ἐκείνη
propter dementia parentum, qui eam τοιαύτῃ λατρεῖα, tali cultui tra-
diderint, δι' ἣν ἀσχημονες θυμοὶ καὶ εἰδὲν σπινὸν ὀφθαλμοῦ, per quam
etiam dedecorosa furia, & nihil venerabile superveniat. Quid contem-
ptius de hujus Phœbadis Sacerdotio dici aut scribi posset? ut etiam τῆς
ἀκαίρης ἡσιδαμονίας παραχθῆσθαι, importunâ superstitione agita-
tam, sed è vestigio simul θείας ἐπινοίας ὅπως γενομένην μετῴη, divinâ in-
spiratione reverâ refertam carminibus futura de Deo vaticinatam esse ad-
dat. Hæc, inquam, quomodo cohæreant, non video; Apollinis, hoc est,
Damonis sacerdotem esse, eo cultui propter dementia parentum consecra-
tam esse, in quo dedecorosa furia; & nihil venerabile est, & importunâ su-
perstitione occupatam; Et tamen, divinâ inspiratione refertam esse:
Tandemque recensito ejus, ut putatur, carmine, addit: Et hæc virgo
perspicuè vaticinari potuit; hanc ego quidem beatam judico, quam Salva-

providentia sua erga nos vatem reliquit: Quæ, inquam, pietati intensius, cuius scopus fuerunt ethnici ex propriis suis Prophetis refutati, adscribenda sunt, superba exagitatione tanti luminis Ecclesiæ procul habitâ. Utinam Neocritici quidam, quibus erudito hoc nostro seculo ferè nihil placet, quod suum non est, tam ferventer essent ὡς ποιοί in amplectendâ veritate Evangelii, ac suo tempore eruditissimus fuit Eusebius; quantâ æquanimitate censoriam eorum virgulam, etiam ubi nodum in scirpo quarunt, admitteremus.

(Ss. pag. 12.) vide Genes. 3. v. 4. 5.

(It. pag. 12.) vide Johannis 8. v. 44. 45.

(Vu. pag. 12.) Vitam Sibyllarum impudicam & profligatam fuisse, non contemnenda, aut digito exucta argumenta in medio sunt. Ex virginibus primùm electas fuisse, Boissardus, alioquin in amplectendis earum braculis ferè justo facilior, Tract. posth. c. 2. p. 4. ex auctoribus refert, quæ præ ceteris objectis scemini generis delicatus bolus immunitorum Spirituum sunt. Licet enim Spiritus cum hominibus rem venerem exercere posse Chrysost. Homil. l. 22. in Genes. pro fabula habeat, quia Spiritus carne & sanguine carent; cui sententiæ etiam Cyrillus l. 9. contra Jul. calculum adjicit; experientia tamen testatur, Diabolum virginibus non secus, ac lupum ovibus insidiari, etiam pudicitiam earum tentando, corpore vel assumpto, vel ficto, aut per fascinationem simulato; ita tamen, ut nullibi ulla generatio accidat. Quid impuritatis ab hircio infernali cum his Phœbadibus in abdytis & antris, in quibus ecstases & furorẽ eis immiserat, non exercitum fuisse putemus? Quid multis? Ream consistentem habemus Pythiam, quæ secundum & septimum librum Oraculorum Sibyllinorum sibi, tanquam auctori, adscribit, & scortum aded impudicum se fuisse fatetur, ut juxta infandam scortationem etiam cum patre incestum se commississe dicat: lubet adscribere ejus verba, quibus septimo oraculorum libro finis imponitur, quæ ita habent:

Ὡς ἐμὲ τὴν λυγρὴν. Ὅσα γὰρ κακὰ πρόσθεν ἔρεξα,
 Εἶδ' ἄλλα τε πολλὰ κακῶς ἐπέησ' ἀμελέσαι;
 Μυρία μὲν μοι λέκτρα, γάμος δ' ἑδῆς ἐμελήθη.
 Πᾶσι δ' ἐγὼ πανάπυστος ἐπήγαγον ἄγχιον ὄρεον.
 Αἰσχρομένους ἀπέκλεισαι, καὶ ἐν προσηλυτίνισσαι,
 Ἰκελον οἷς αὐλῶνα, θεῶ Φατὴν σὺκ ἐνόησαι.

Μ γ

Τύτ-

Τένεκα πῶρ μὴ ἔφαλμι, καὶ βρώσεως ἔδδ' ἡ αὐτῇ
 Ζήσμαι, ἀλλ' ὀλέσται με κακὸς χρόνος, ἐνταίφον μαι
 Ἄνθρωποι πύξαισι, ἐπανερχόμενοι με θαλάσῃ,
 Καὶ με λίθοις ὀλέσασιν. Ἐπὶ μοι ἡ πατὴρ λαλῶσαι,
 Ἵνα φίλον μετέδωκε. Βάλοιτέ με, βάλλετε πάντες.
 Οὕτω ἡ Ζήσω, καὶ ἐς ἄρξιν ὄμματι πῆξω.

Hoc est, ut ligata horum Oraculorum habet versio:

*Vi sceleratam me. Nam qua scelera antepatravi
 Prudens, & studio peccandi perdit feci?
 Mille mihi lecti, connubia nulla fuerunt,
 Iureq; jurando quosvis perjura ligavi.
 Exclusi tenues, & permollissima rura.
 Quoslibet admisi, magni securi Tonantis:
 Propterea igni sum consumpta, & vox, & ipsa
 Vivam, sed perdet durum me tempus, ibique
 Constituent homines bustum mihi, posteri & undis,
 Me periment saxis.**

Nota, translator verba,

- - - Ἐπὶ μοι ἡ πατὴρ λαλῶσαι
 Ἵνα φίλον μετέδωκε:

Forsan ob castas aures & oculos Castalio non vertit, quia profligatissimæ pudicitia bestia in iis fatetur, se suum genitorem ad incestuosum stuprum movisse, & ex hoc incestu ei filium peperisse: cætera ita continuantur;

- - - *Me cadite, cadite cuncti,*

Sic etenim vivam, atque in cælum lumina figam,

Per has ne Phœbades, per hæc incestuosa prostibula Spiritum Sanctum, cujus sapientia in animam malevolam non intrat, nec in corpore peccatis subito habitat, Sap. 1. 5. 6. immediatè locutum esse putemus? si quæliacunque vel tandem sunt, etiam, ne fucus appareat, divinissima esse videantur, quæ malignus Spiritus per istos fraudulentia tubos deducit, qualis erat illa ex obsessis, de Christo Jesu, esse eum filium Dei, acclamata confessio, & ne maligni confessores ante tempus torquerentur, anxia deprecatio, Matth. 8. 29. ut quis spurcissimos deæstros, qualem ob incestuosam θεογονίαν Apollinem fuisse supra audivimus, quorum Sap.

CCLe

ærdotes hæc impiæ Phœbades erant, digna opercula his patellis meritis appellaret.

(Xx pag. 12.) De hac oraculorum, à Prophetis & Sibyllis proditorum differentiâ, scribit Polydorus Virgilius de Invent. Rer. l. 1. c. XXIII. Effe divinandi genus naturâ, quod nannunquam vaticinantibus per furem contingit, ut accidisse legimus Sibyllæ Erythrææ, & sacerdotibus nonnullis; ejus generis oracula etiam habenda erant, qualia fuerant oracula Apollinis, aut Ammonis, aut reliquorum, in quibus homines crebrius ludebantur, veluti quæ arte demonum, humanæque fraude reddebantur. Verum Prophetæ, qui divino spiritu, non furore lymphatico afflati erant, nunquam fallebant.

(Ty. pag. 12.) vide Epist. 2. ad Corinth. cap. 11. v. 16. item 2. Corinth. 2. v. 11.

(Zz. pag. 12.) vide 1. Cor. 1. v. 23.

(æ. pag. 13.) Psal. 14. v. 1. Jac. 2. v. 19.

(B pag. 13.) 1. Pet. 1. v. 19. 2. Tim. 1. v. 12.

(y. pag. 13.) Notanda sunt hic verba Clementis Alex. de horum Oraculorum expiratione, quæ libro contra gentes in hunc modum habent: Ultimo silentio Castalius & Colophonius fontes, ceteraq; fluentia, quæ vim divinandi habere videbantur, extincta cum suis fabulis defluerunt: totiusq; vinationis potius, quàm divinationis nefanda mysteria ceciderunt. Siles Delphicus, Pythius, Didymus, Amphiaræus, Amphiloehus, Tacent Aruspices, Augures, somniorum interpretes, & qui farinâ & hordeo vaticinabantur. Boissardus Tract. Posth. f. 96. sub finem de Hammone ita scribit: Certum est, hæc omnia Daemonum oracula, paulò ante adventum Christi servatoris obmutuisse: vel frigida admodum visa hominibus, qui horum vanitatem jam incipiebant perspicere, quodq; Christo in hunc mundum veniente tenebras illas densas, quibus mortale genus tot seculis involutum fuerat, ortâ luce oportebat discuti. Nam Lactantius libro de origine erroris c. 17. de Demonibus loquens, ait: In oraculis autem vel maxime fallunt quorum præstigiis profani intelligere non possunt. Post Christum sanè non legimus apud Autores, tantam fuisse Deorum fatidicorum auctoritatem, quæ facile subversa est. paulatim licet, prædicatione Evangelij per totum orbem publicatâ: Apostolis & sanctis Episcopis Daemoniorum os solo jussu prohibentibus & obturantibus: Quod ipsi maligni spiritus sapissimè fassâ & conquesti sunt per suos Prophetas: Et incitaverunt profanos & superstitiosos.

fitiosos Principes ad persecutiones excitandas in Christiane religionis sectatores; quos aerrimè accusabant, tanquam omnis pietatis pertinacissimos ofores, & religionum, quas universus orbis sacrosanctas colebat, eversores, ut Deorum antiquorum loco sectam Iudaicam substituerent, & Christum novum Deum adorandum populis proponerent. Inde tot & tam atroces cades & supplicia statuta in Christianos, quae recentis & ultra annis per totum Imperium Romanum excitatae sunt; donec sub Constantino Magno paulatim mitescere coeperunt Romani, & suorem remittere, & pii Episcopi & sacerdotes ardenti Zelo & contentione, posthabito periculi metu, doctrinam sanctam Evangelii inculcarunt, in mentibus hominum idololatriam conculcata, & Daemoniorum cultibus subversis. Verba legetu dignissima, quae analogiam temporum post Christum natum exatè exprimunt. In hunc eundem sensum idem scribit lib. cit. fol. 122, sub finem de Apolline Pythio; ubi verba ita habent; Sed paulò ante Christi adventum tacere coeperant impostorum demonum fallacia responsa; quamvis eorum fraudes multi magni viri non ignorarent, sed metu superstitionum Principum & populorum, qui ab his fascinati ad insaniam usque furebant, non ausi sunt suas opiniones publicare. Cicero l. 2. Divin, inquit; Sed jam ad te venio, ò sancte Apollo, qui umbilicum terrarum certum obsides, unde superstitionosa primum evasit vox vera. Tuis enim oraculis Chrysippus totum volumen implevit, partim falsis, ut ego opinor, partim casu veris, flexiloquis, & obscuris, ut interpres indigeat interprete, & fors ipsa referenda sit ad sortem. Imò, inquit Boissardus porzò, ipsi Dæmones senserunt, hanc fatidicam, quam Deus altissimus illis tot antea saculis indulserat, propter idolomaniam hominum, adventu Christi Servatoris sublatam fuisse, vel admodum imminutam. — Nam ferè ubiq; oracula cessarunt, entusiasmo debili, & frigido correpti Prophetae, Sacerdotes, & Phœbades parrine verba demonum exprimere cessarunt, postea rardè responsa dare: quandoq; item fateri, se ignorare, qua interrogarentur; Calius Calpagninus in tractatu de Oraculis adducit huius verbum Apollinis sapius repetitum:

Quid frustra petitis? non nostrum est scire futura,

(d. pag. 14.) I. Joh. 3. v. 4.

(e. pag. 14.) vide Coloss. 2. v. 15.

(f. pag. 14.) vid. Apoc. 12. v. 10. 11.

Con-

*Conclusio de Usu ex his annotationibus & ipsâ
Oratione percipiendo.*

Restat, ut vela contraham, & ex dictis colligam, quosdam suo iudicio de Sibyllarum Oraculis peccare in *defectu*, quosdam in *excessu*; In defectu, qui Sibyllas aut nunquam fuisse ajunt, ut *Socinus Antitrinitarius*; aut earum oracula tantum à Judæis mutuata autumant, ut *Boxhornius*; aut penitus ignorari statuunt, ut *Bæclerus*, Patresq; in iis admit- tendis nimium faciles, ut *Casaubonus*, imò ineptos, ut *Boxhornius*, fuisse argutantur; In excessu peccant, qui ea pro divinius inspiratis habent, ut superioribus seculis, imò etiam seculo nostro, communis ferè, etiam ma- gnorum virorum fuit sententia, qui his oraculis *Θεὸν π* adscribendum esse censuerunt; nixi autoritate Patrum Antiquissimorum, *Iustini Martyris*, *Clementis Alexandrini*, *Athenagore*, *Eusebii*, quibus Mon- tani hæretica *ἡχυν*, quæ tam clarorum de Christo oraculorum inven- trix arguitur, imposuisse videtur. Hæc sententiarum divortia annon commodè declinantur, si quod res est, dicamus: Hæc scil. *oracula*, quotquot eorum adhuc extant, & non sunt *ἡδὲ πῶς αὖτα*, neq; ex nu- da hominum traditione, nec mediata Spiritus S. illuminatione, sed ex Diaboli inspiratione profluxisse, qui pro suâ, quâ pollet, *αἰγροία* ea longè facilius ex præsuppositâ revelatione divinâ, sanctis Dei homini- bus, Prophetis puta, factâ concludere potuit, quàm acutissimus Ari- stoteles, nedum ulla scemina, quæ *ἀδελφείαν οὐκ ἔχει* est, per ul- las consequentias elicere posset. Hoc pacto etiam reliqui usus, quos in Oratione expressimus, sibi constant: Quomodo autem is usus si- bi constet, quem clariss. *Bæclerus* in suâ Dissertatione infert, siqui- dem ejus de Bucolici Virgiliani sensu sententia stare debeat, videre non possumus. *Virgilium*, inquit p. 16. Dissert. *in q. inspiratu divino* (quis n. auderet fingere?) nec Sibyllinis ex oraculis, eo modo, quo Constantino, & Christianis aliis visum est, hoc carmen de Christo Salvatore mox venturo secinisse. Modum igitur adversus Ethnicos ratiocinandi mutatione ali- quâ opus habere. Illud forte non intempestivè potuisse illis ingeri: Ecce quæ Poëta vestri capient, aut nuper cecinerunt, de instauratione aliquâ fe- licitatis publicæ de novo beatoq; saculo, vos quidem ad Augustum vestrum præbitis: & esto, trahatis: Sed hæc Philosophia altius erigere debet vestros animos, ut revera in cælum oculos attollatis, & divina ab origine repe- a-

tis illa munera, quæ Augusteis temporibus contigerant: idest, ab illo rege,
 quem è cælo venisse, natumq; ex homine, ut homo idem, ac Deus esset, pro-
 stemur ac monstramus. Hujus beneficio de Principibus vestris dici potest.
 quod ipsi proprium est, & perpetuum: Retinete Poëta vestri verba & spiri-
 tum, & cognoscite, quanto rectius & validius de Servatore nostro illa dica-
 tur. Et quandoquidem oraculis tantopere intenditis, quam pronum est
 credere, etiam vestra oracula, quibus Poëta sua carmina adornant, hoc
 tempus, hunc Regem designasse, quem nos colimus? Robur, addit porro, ac-
 cessisset huic orationi ex eo genere argumentandi, quo Eusebius, & ante
 eum Iustinus, Clemens Alexandr. & alij usi sunt, ex sacris literis, idest, ex
 fontibus Christianorum præcipua secretioris Philosophiæ Ethnica momen-
 ta promanasse, hocque discursu Dissertationem clarissimus Vir concludit,
 cum cujus pace dictum sit, nos videre non posse, quomodo hæc coha-
 rezant. Si enim Virgilius hanc Eclogam non ex carmine Sibyllæ Cumææ,
 quæ de Christo vaticinata esse præsupponitur, desumpsit; imò si carmen
 hoc Cumæum non Cumææ, sed Hesiodi carmen est, ut supra ex Suida
 probare velle fuit visus, quâ consequentiâ ethnicis ex eo persuaderi po-
 tuit, ut Regem crederent venisse de cælo, qui idem homo ac Deus est, in
 quem Christiani credebant, cui proprium & præcipuum sit, quod de Au-
 gusto Virgilius hac Ecloga prædicavit? quomodo ex retento Poëta
 spiritu potuerunt credere, rectius & validius de Christo prædicari, quod
 de Augusto Virgilius prædicavit? Sicut ex regno de hoc mundo re-
 gnum Christi colligi non potest, ita nec ex Rege hujus Mundi Rex gra-
 tiæ, aut ex Augusto Christus Rex gloriæ ab infidelibus colligi potuit;
 quia quæ sunt de hoc mundo, ab iis, quæ de Regno gratiæ & gloriæ sunt,
 in contraria omnia abeunt: Quomodo ergo ex *ἡγεμονικῶν* statu Augu-
 stei sæculi Regnum gratiæ, & ex Augusto Christus *ἡγεμόνων* ab Ethni-
 cis colligi, atq; ut in Christum *ἡγεμόνων* crederent, argumenta ex hæc
 Topica depromi potuerunt? Quod de sacris literis additur, extra li-
 nearum quæstionis est, quia de Sibyllarum Oraculis differimus, annon
 gentilibus, ut Christum pro vero Deo & Servatore amplecterentur, ex
 illis primitus persuaderi potuerit? Quod tum fieri potuisse putamus, si
 gentiles crediderunt, hæc oracula Sibyllis à Deo fuisse inspirata, quæ ipsi
 inspiravit Diabolus; secus, si nihil *Θεῶν* iis inesse putarunt, ex quibus
 consequenter nihil, quod divinum est, concludere
 potuerunt.

Epilo-

Epilogus apologeticus.

Concludo vel tandem has Annotationes, in quas præter intentionem Orationis habitæ incidi; quam cum haberem, & in Acrostichide ab Eusebio Erythrææ adscriptâ, ut & in Cumæo Carmine producendo versarer, inter perorandum observavi, à non nemine Auditorum agitari aliquid seridè, ut, si cathedram tunc primùm conscendissem, ferè mihi accidisset, quod aliquando Oratorix studio accidisse ferunt, qui postquam coram statu perorando privatim sese exercuisset, tandemque in panegyri publicâ verba faciens, Auditorum capita motitari videret, attonitus substitit, inquitendo: *Hæc simulachra se movent!* putans, se adhuc coram statu, in quas intrarint animæ, verba facere. Cum autem post intelligerem, quos in scopulos Orationis meæ scapha uni vel alteri videretur impegisse, extemplo in eam, ut se daturæ essent materiarum occasiones, inquirere constitui, ut quid de singulis, quæ posthabitis phaleris simplici stylo proposueram, denuò videretur, ingenuè promerem; quod tantâ, sed intra modestiæ cancellos se cohibente libertate præstiti, ut nonnullibi mihi met ipsi, sicut ex lectione patet, non pepercerim, memor illius divini, quod de cælo descendit, *γινώθι σεαυτὸν*; quo nomine, ut spero, excusatus habebor, si maximè à clarissimis viris hinc inde amicè dissideam, quia conscientia mihi testis est, me vitiligandi studio nihil movisse, sed motis ita respondisse, ut ubi intacta manet religio, cuilibet liberum sit, per rationes etiam dissidere à me, sicut ego dissideo ab aliis, quorum sententias exosculabor, sicubi meis sentimentis vero fuerint propiores: Interim ingenuitas in rebus aliter, quàm fert sententia, edisserere non potuit, nec etiam, ut opinor, debuit; si modo sentire licet, ut omninò liceat, quæ velimus, & quæ sentimus, apertè dicere.

N 2

Sylla.

Syllabus,
Rerum præcipuarum in hac Inquisitione
occurrentium.

A.

Acrostichis Erythrææ adscripta; pro authentica habita, p. 46. 47.
pro pseudepigraphâ, p. 47. 48.

Arelinus suspectus libri de tribus impostoribus Autor, p. 24.

Arius oppugnator natalium Christi, p. 1. ejus blasphemia, p. 15.

Atheisticus liber de nullitate religionis Christiana, p. 24.

Augusti Imperatoris vigilantia in custodiendis libris Sibyllarum,
p. 8.

B.

Baronius & Bellarminus Sibyllarum libros pro Geomæis ha-
bent, p. 26. Bellarminus divinitatem Christi ex iis probat, p. 9.

Bernhardus Ochinus suspectus autor libri de tribus impostori-
bus, p. 23.

Blasphematores Majestatum, p. 15.

Bœcleri sententia de Ecloga IV. Virgilij, examinata, p. 38. & seqq.
usque ad p. 45.

Boxhornius de principio Oraculorum Sibyllarum, p. 53.

C.

Calovius de Acrostichide Erythrææ adscriptâ, p. 49.

Calvinianorum & Jesuitarum sententia cum Nestorij sententia
de nativitate Christi examussimè eadem, p. 1. 16. 17. 18. 19. 20.
21. 22.

Calauboni de Sibyllis sententia, p. 30. 31. 50. &c.

Caroli V. Constitutio de Tortura, p. 67. item de supplicio Saga-
rum, p. 83.

Cicero de expiratione miraculorum & oraculorum, p. 50.

Clementis Alexandrini sententia de Sibyllis, p. 9. 49.

Cumææ, ut & Erythrææ inspirata à Diabolo oracula, II. 33. 88. &c.

Cumææ carmina partim combusta, partim Tarquinio vendita,
p. 5.

D.

Dei Judicium solum infallibile, p. 65.

Diabolus inspirator Sibyllarum, pag. 10. ejus inspirationis furor;
ibid. ἀγγέλεια in arguendis oraculis de Christo ex Prophetarum
vati-

411

Syllabus Rerum.

Vaticiniis, p. 11. *Simia Dei*, p. 10. 11. *eius admiranda potestas in homines, nisi à Deo cohibeatur*, p. 53. 53. *etiam cum prodesse videtur, nocet*, pag. 12. *eius scopus & finis in inspirandis oraculis, etiam veris de Christo*, pag. 53.

E.

Epicureorum & atheorum impietas, p. 2. 24. *ex Sibyllis, ut ut à Diabolo inspiratis, possunt confundi*, p. 15.

Erasmi Schmidii argumenta pro authenticâ Sibyllarum oraculorum de Christo, cum eorum solutione, à pag. 32. ad 36.

Erythræ adscripta acrostichis de Christo, p. 8. *Damonis sacerdos, ergò lamia*, p. 11. *eius sacerdotium Apollini prostitutum*, p. 86. 87.

Errores circa oracula Sibyllarum in defectu, p. 101. *in excessu*, 101. 102.

Esslingensis Reipublicæ zelus pro vidè inquirendi, & justà moderatione animadvertendi in lamias & veneficos, p. 69. 88.

Eusebius de Christianorum diligentia in libros Sibyllinos, p. 26. *eius laus, quam Erythræ tribuit*, p. 80. *credendi facilitas in æstimandâ Erythræâ & Cumæâ*, p. 86. 87.

F.

Forerius Iesuita Nestorianismi convictus, p. 17. 18. 19. 20.

D. Franzii opinio de Sibyllis, p. 27.

G.

D. Gerhardi opinio de Sibyllis, p. 27.

H.

Historiæ fides ob diversam à diversis factam descriptionem, nullitatem historia non statim arguit, p. 25.

I.

D. Jacobi Martini de Sibyllis opinio, p. 27.

Jesuitæ & Calviniani convicti Nestorianismi, p. 17. 18. 19. 20.

Judæi conducti blasphematores partus virginici, p. 1. *eorum blasphemia contra Christum*, p. 23.

K.

Kabala vox nihil commune habet cum voce Sibyllæ, p. 3.

L.

Leonis X. Pontificis dictum, ut fertur, blasphemum de Evangelio

Syllabus Rerum,

Isio, quod sit fabula de Christo, p. 2.

Levinus Nicolaus Molkius Scholastes Religionis Medici, p. 23.

Lutherus de Tortura p. 57. (67.) 62. 63.

M.

Magnatum de genethliacis mota quaestio Majestatis reatum sapit, p. 1.

Magistratus officium in examinandis & puniendis veneficis & sagis, à pag. 60. ad usque p. 76. imprimis p. 69. 70. 71.

Maresius frustra conatur à se amoliri Nestorianismum, p. 21. 22. 23. ejus sententia de Ecloga Virgilij IV. an ad imitationem Carminis Cumae Sibyllae sit scripta, p. 45.

Mayfartus contra Torturam p. 52. (62) 53. (63) 55. (65. 59. (69) &c.

Melancholicarum foeminarum exempla, quae falso putarunt, se egisse cum Diabolo, p. 71.

Ministerii Ecclesiastici officium erga reos; imprimis veneficos & lamias ad supplicium condemnatas, p. 76. 77. Regula de hoc officio, p. 77. 78. 79. 80.

Ministrorum vigilantia imprimis propter Diaboli malitiam in Ecclesia summe necessaria, p. 81. 82.

Montanus haereticus Oracula Sibyllarum de Christo consinxisse arguitur, p. 38. (40)

Monarchiarum numerus quaternarius, p. 49.

Morale à Ceremoniali, res ab ipso modo rei etiam in Lege Moysis forensis distinguenda, p. 56. (66)

N.

Nestorii error ex Concilio Ephesino genuinè descriptus, pag. 16. 17. Iesuitis & Calvinianis communis, p. 17. & seqq.

O.

Oracula Sibyllarum an sint authentica, eorum expiratio, natq; Christo, p. 13. 51. Oraculi responsum, Imperatori Augusto, de Successore sciscitanti datum, p. 13.

Oldekop de injuste tortis, p. 63.

P.

Photinianorum blasphemiae ultimus Diaboli conatus, p. 16.

Plu-

Syllabus Rerum:

Plutarchi de origine Oraculorum absurda sententia, p. 10.

Poggius Florentinus suspectus libri de de tribus impostoribus, 23.

Prophetia & ecstasias differentia p. 53.

Q.

Quæstio de Quæstione, communiter Tortura appellata, à p. 60.
usque ad 76. vide etiam in lit. T.

R.

Religio Medici; libellus de Religione ita dictus, p. 23.

S.

Saga, Sagas esse, qui negant, atheismi suspectos esse, p. 52. eas corporaliter à Diabolo per aërem deportari, p. 71. triplicis generis Sage, p. 60. An ob nudam apostasiam à Deo, sint supplicio afficienda? p. 71. earum perpetrata scelera & illata damna horrenda, inter quæ homicidia miserrima, p. 57. supplicium horrendum, p. 82. 83. 84. 85. 86.

Scriptura Sacra sola *ἱερόν* & *ἱερός*, hinc sola divina, p. 10.

Sibyllæ. Earum Oracula speciem divinitatis præferentia, p. 3. vocis Sibyllæ etymon, p. 2. 3. vocabulum generale, p. 3. 24. fuisse Sibyllas, p. 3. 24. 25. de numero earum, p. 4. Quæstio: An Oracula earum sint authentica? à pag. 25. ad p. 36. in utramq. partem disputata, Affirmativè, à pag. 25. ad p. 28. Negativè, à pag. 28. ad p. 36. decisa, à pag. 37. ad pag. 38. Oracula earum non ex Spiritus Sancti, sed Demonis inspiratione, pag. 7. 35. 54. 87. 88. &c. Sibyllarum vita impudica, supplicio digna, ibid. fuisse lamias, p. 11.

T.

Tacitus de Sibyllis, pag. 8. 9.

Tiberii vigilantia in recipiendis libris Sibyllarum, ibid.

Thomas Broune autor libelli, cujus titulus; Religio Medici, 23.

Tortura: An ea modus sit legitimus maleficos & sagas examinandi? à pag. 60. usque ad p. 76. Status quæstionis de eâ per *ἀπορίαι* & *ἱερόν* formatus, à pag. 60. usque ad 65. argumenta pro affirmativâ, à pag. 55. (65) ad 58. (68) solutio argumentorum, Zæpperi, & aliorum, contra torturam, à pag. 58. (68) ad p. 76. Torturæ

ne-

Syllabus Rerum,

necessitas, p. 57. (67) torturam ad leges exactam non esse ty-
rannidem, p. 58. (68) 59. (69) multò minus diabolicam, p. 62,
(70.) de tortura Augustinus, p. 61. inijs. tortorum exempla,
62. 63. &c.

De Tribus Summis Impostoribus liber flammis comburendus,
p. 2. V.

Veneficorum horrenda delicta, p. 57 58.

Verbum Dei lympathica oracula extinguens, p. 13.

Virgilius. An Sibylla Cumææ oraculum in IV. Ecloga fuerit imita-
tus? p. 5. 6. 7. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44.

Vivicomburium; supplicium omnium crudelissimum, cum despe-
rationis periculo conjunctum, p. 83. 84. An ex sacris ejus exem-
plum dari possit, p. 84. 85.

Ufus & utilitas ex oraculis à Diabolo πρὸς ἀνθρώπων, ibid.

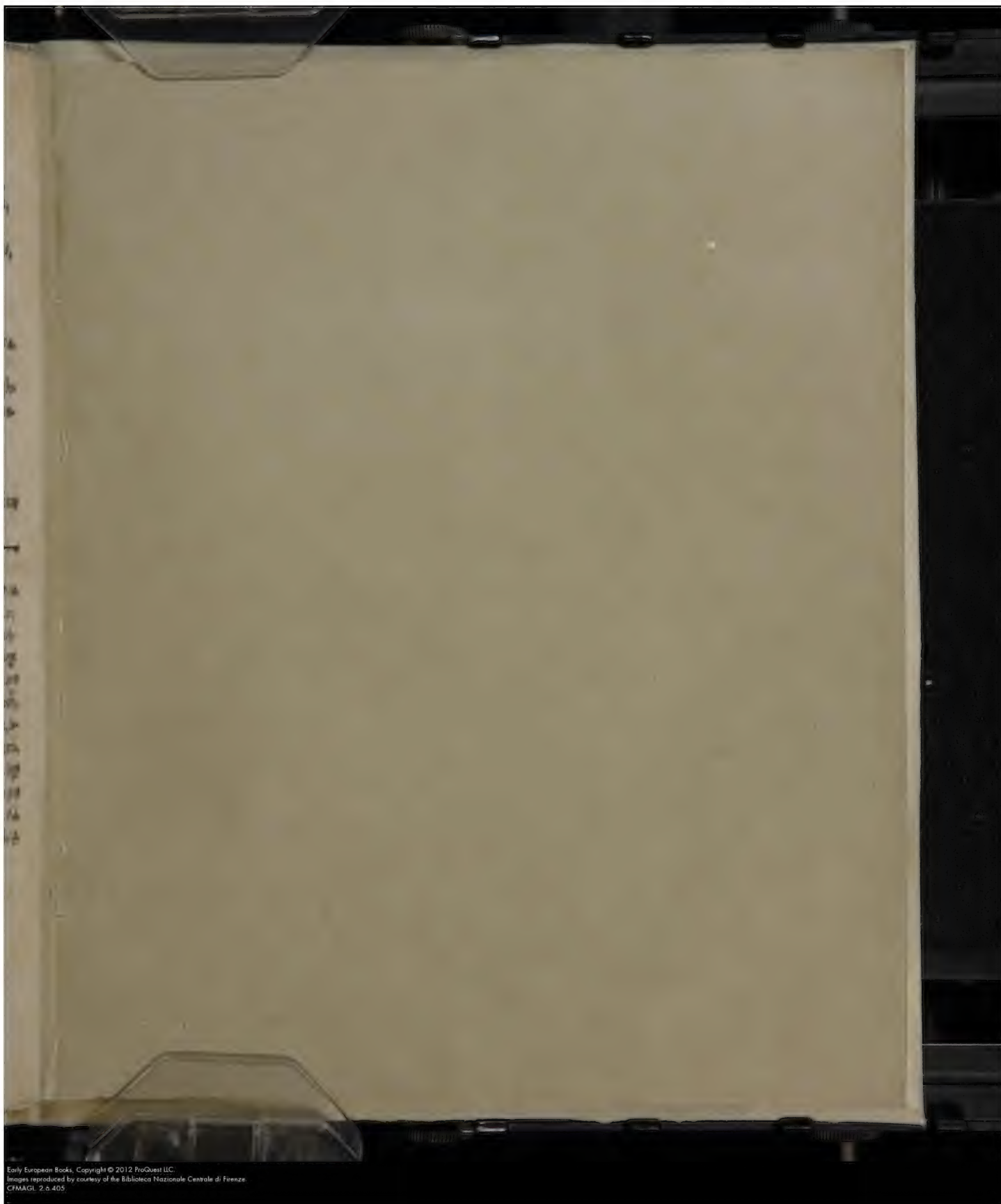
Z.

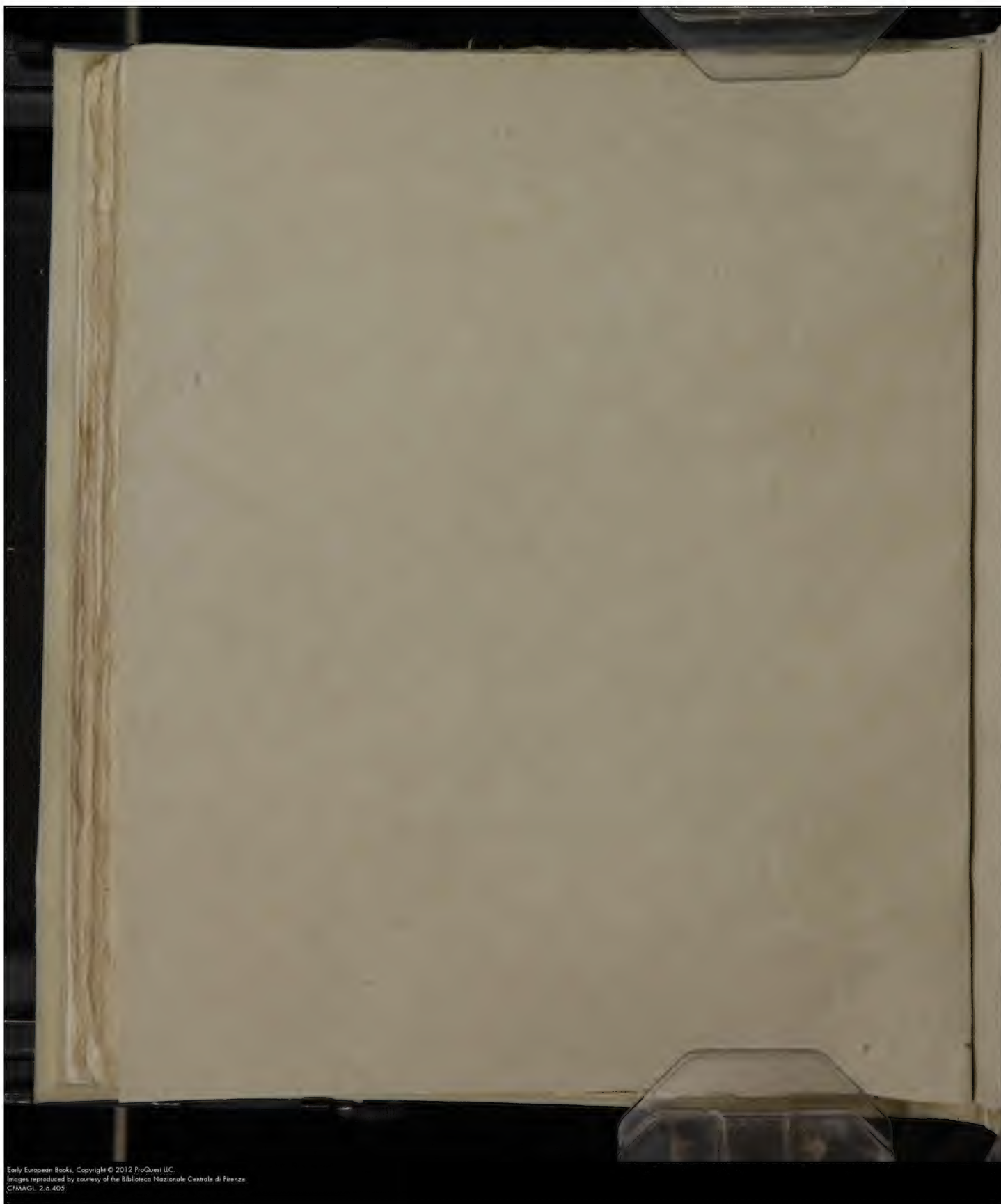
Zepperi argumenta contra torturam soluta à pag. 58. continuo
tractu usque ad pag. 76.

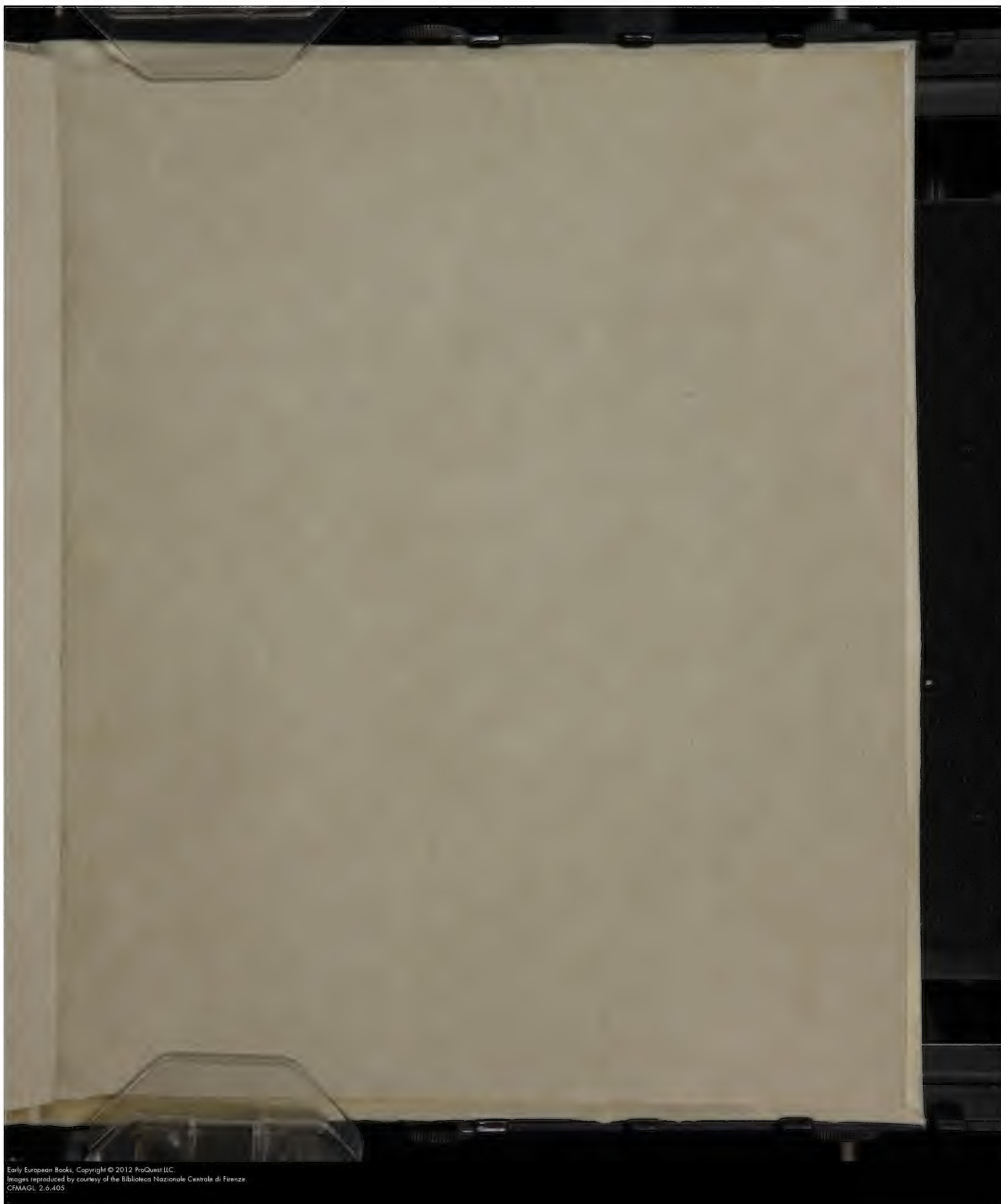
ERRATA.

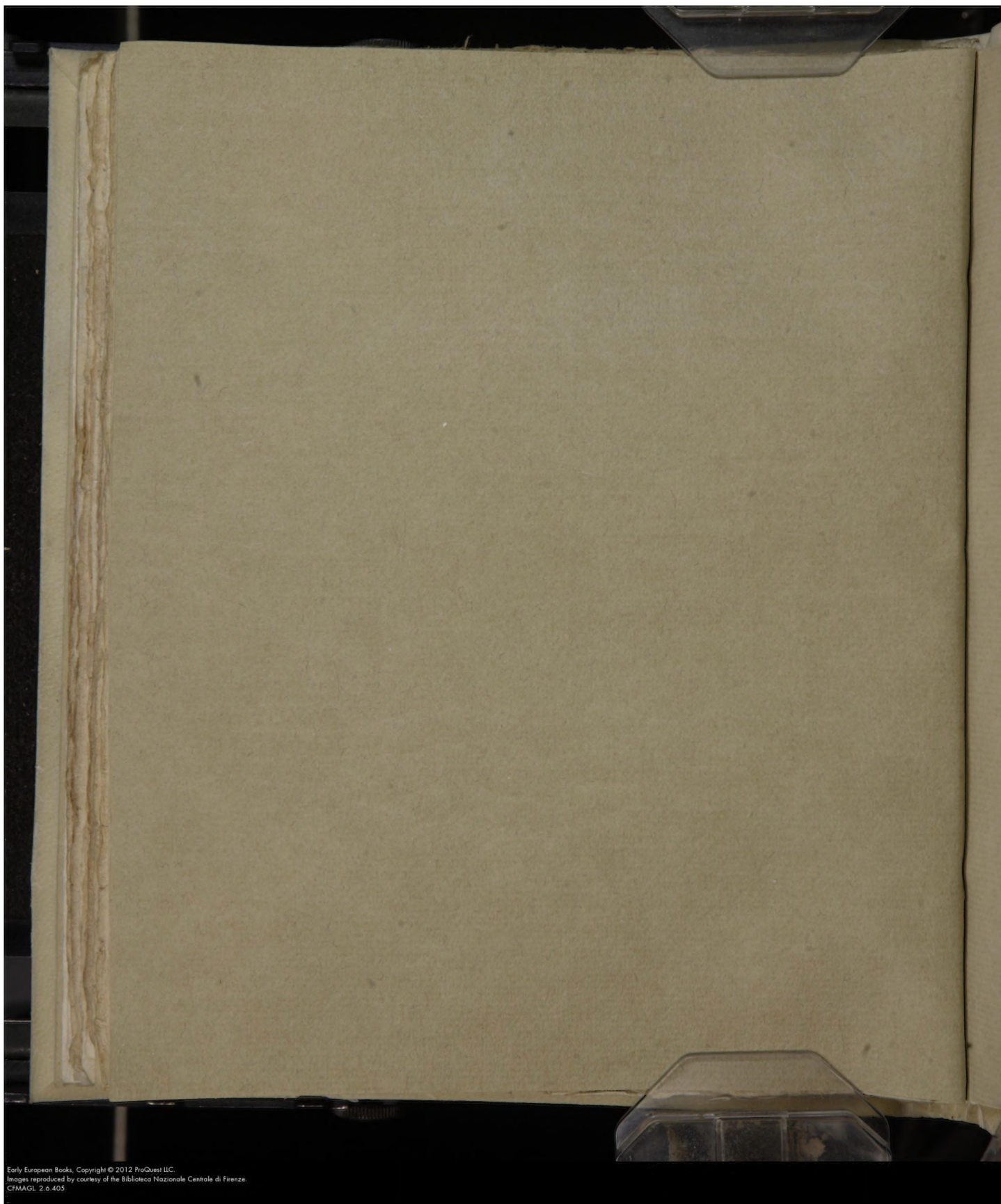
pag. 2. lin. 13. lege Christianis. p. ead. l. 22. pro αὐτῶν lege ψεύδης. p. 10.
l. 29. lege immediatè. p. 14. l. 11. lege αὐτῶν. p. 15. l. 10. lege πολλῶν. p. 17. l. 21.
lege Arida. p. 18. l. 16. 17. lege ὑπερψῶς. p. 22. l. 4. lege ὡς - l. 6. lege Chri-
sti. p. 24. l. 8. lege obstetricante. l. 19. lege. veteres philolo- p. 25. l. 20. lege
θεομωστεία. l. 26. lege authentica. p. 31. l. 27. lege Διὰ τὴν φύσιν. p. 32. l. 2. pro
arctis - lege ob arctis - p. ead. l. 18. lege ἄ. viratum. p. 32. l. 18. lege δηλαδὴ.
item πρὸς ὑπὸν. p. 36. l. 25. lege yaticinia. p. ead. l. 28. pro non habent, le-
ge locum non habent, p. 39. l. 10. lege Ἀσσυρία. p. 43. l. 21. 22. lege soluturo,
ibid. lege Virgilius. p. 47. l. 24. lege dubitant, nem retexunt. p. 53. l. 4. lege
verbo. ibid. l. 32. lege κιβδηλοῖς. p. 54. l. 29. lege calculum. p. 51. (57) l. 1. pro
Deo, lege, abnegant Deum, & Diabolo. p. 60. l. 17. 18. lege debita. p. 64.
l. 30. pro se lege fuisse. p. 66. l. 7. lege orant. p. 67. l. 21. lege multi. p. 72. l. 13.
lege transfodisset. p. 81. l. 35. pro negligenti lege neglectis.

F I N I S.









005667321

